



POLICIJSKI SINDIKAT SLOVENIJE
Štefanova 2, 1000 Ljubljana, Slovenija

T: 00386 1 428 43 62
F: 00386 1 231 91 74
www.pss-slo.org
info@pss-slo.org

Številka: PSS-15/2020-284/2

Datum: 16. 11. 2020

Državni zbor Republike Slovenije

Poslanske skupine Državnega zbora RS

Zadeva: Dodatni predlog Amandmaja PSS k predlogu Zakona o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (PKP6) - EVA: 2020-1611-0125

V prilogi vam pošljamo dodatni amandma Policijskega sindikata Slovenije (PSS) k predlogu Zakona o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (PKP6); (v nadaljevanju: predlog zakona). Naprošamo vas, da v poslanskih skupinah Državnega zbora RS predlog amandmaja PSS preučite in se zavzamete za njegov sprejem.

Amandma k 25. členu predloga zakona:

Drugi odstavek 59. člena se spremeni tako, da se glasi:

(2) Delavec, kateremu je bila odrejena karantena na domu ali je napoten v karanteno na domu v skladu s tem zakonom po stiku ali sumu stika z okuženo osebo in zaradi tega ne more opravljati dela v skladu s sklenjeno pogodbo o zaposlitvi, delodajalec pa zanj ne more organizirati dela, pri čemer do stika ni prišlo med opravljanjem dela za delodajalca, ima za čas od odreditve oziroma napotitve v karanteno na domu do prejema potrjenega rezultata testa na COVID-19, pravico do 100 odstotnega nadomestila plače. Takšnega delavca NIJZ ali njegov zdravnik nemudoma prednostno napoti na opravljanje testa. V primeru negativnega rezultata testa se lahko delavec nemudoma vrne na delo, v primeru pozitivnega rezultata testa pa mu pripada nadomestilo skladno z določbami, ki veljajo za potrjeno okuženo osebo po predpisih, ki urejajo zdravstveno varstvo.

(besedilo predloga, ki se spreminja s predlogom amandmaja)

(2) Delavec, ki je bil v karanteni na domu v skladu s tem zakonom po stiku ali sumu stika z okuženo osebo in zaradi tega ne more opravljati dela v skladu s sklenjeno pogodbo o zaposlitvi, delodajalec pa zanj ne more organizirati dela, pri čemer do stika ni prišlo med opravljanjem dela za delodajalca, ima pravico do nadomestila plače v višini, kot je določena z zakonom, ki ureja delovna razmerja, za primer začasne nezmožnosti zagotavljanja dela iz poslovnega razloga.

PSS: Ukrep ni sorazmeren in predstavlja neenako obravnavo med tistimi delavci, ki so dejansko zboleli (potrjena okužba) in tistimi, ki so imeli samo stik in so zdravi. Nikakor se ne more upravičiti posega zdravemu delavcu (torej dokler ni dejansko potrjena ali ovržena okužba) v pravico do opravljanja dela in mu zaradi tega posega delodajalca nameniti nadomestilo plače iz poslovnega razloga. V danem primeru namreč ne gre za poslovni razlog. Takšnemu delavcu je potrebno zagotoviti nadomestilo iz razloga na strani delodajalca po 137. členu ZDR-1 in opraviti čimprejšnji test. Šele po potrjeni okužbi lahko nastopi bolniški stalež ali pa prične z rednim opravljanjem nalog (negativni test). Zgolj rizičen stik ali sum na okužbo ne predstavlja zadostne podlage za poseg v pravico do z Ustavo zagotovljene pravice do svobode dela. Nedopustno je, da se domnevno okuženi delavec obravnava manj ugodno od potrjeno okuženega delavca.

Šesti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

(6) Delavec, eden od staršev otroka do 5. razreda osnovne šole, ki ne more opravljati dela zaradi ukrepa zaprtja šol in obveznosti šolanja otrok od doma, ima pravico do 100 odstotnega nadomestila plače v času trajanja ukrepa za dneve pouka na daljavo po šolskem koledarju. Delavec, ki ne more opravljati dela zaradi višje sile zaradi obveznosti varstva, ima pravico do nadomestila plače v višini, kot je določena z zakonom, ki ureja delovna razmerja, za primer začasne nezmožnosti zagotavljanja dela iz poslovnega razloga.

(besedilo predloga, ki se spreminja s predlogom amandmaja)

(6) Delavec, ki ne more opravljati dela zaradi višje sile zaradi obveznosti varstva, ima pravico do nadomestila plače v višini, kot je določena z zakonom, ki ureja delovna razmerja, za primer začasne nezmožnosti zagotavljanja dela iz poslovnega razloga.

PSS: Tudi ta del ni sorazmeren in nikakor ne zdrži razumne in življenjske presoje, predvsem v delu, ki se nanaša na šolanje šoloobveznih otrok do vključno 5. razreda osnovne šole. Osnovna šola je po Ustavi RS obvezna in se financira z javnimi sredstvi. V kolikor je s strani države poseg v to ustavno pravico izveden na način, da morajo otroci šolanje opraviti od doma, kar v primeru otrok do 5. razreda osnovne šole pomeni šolanje s pomočjo svojih staršev, potem mora bi za takšno odsotnost, ko starši opravljajo svoje dodatne obveznosti, ki posredno izhajajo iz Ustave RS, zagotovljeno 100% nadomestilo plače, ne pa nadomestilo za primer začasne nezmožnosti zagotavljanja dela iz poslovnega razloga. Starši otrok so zaradi zagotavljanja ustavne dolžnosti šolanja ali varstva svojega otroka v neenakopravnem ter nemogočem položaju, saj jim je poseženo v pravico do dohodka, v kolikor so prisiljeni izvrševati ustavno dolžnost šolanja svojega otroka. Interventna državna ukinitve varstva in posledično uvedba obveznega šolanja od doma za otroke, ki tega sami ne zmorejo (zaradi starosti je nujno potrebo sodelovanje in pomoč staršev) in se tega od njih niti ne sme pričakovati oziroma zahtevati, pomeni poseg v zagotovljene pravice in nalaganje dodatne dolžnosti staršem. Glede na predhodno navedeno, v teh primerih nikakor ne moremo pristati na upravičenost do nadomestila iz naslova začasne nezmožnosti zagotavljanja dela iz poslovnega razloga, temveč menimo, da so ti delavci upravičeni do 100 odstotnega nadomestila plače.

S spoštovanjem,

Rok Cvetko
predsednik