



POLICIJSKI SINDIKAT SLOVENIJE
Štefanova 2, 1000 Ljubljana, Slovenija

T: 00386 1 428 43 62
F: 00386 1 231 91 74
www.pss-slo.org
info@pss-slo.org

Številka: PSS-15/2020-325

Datum: 22. 12. 2020

VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Predsednik Vlade

Gospod, Janez Janša

MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Minister

Gospod, Aleš Hojs

POLICIJA

Generalni direktor

Gospod, Andrej Jurič

SKLEP

O NAPOVEDI STAVKE POLICIJSKEGA SINDIKATA SLOVENIJE

Stavkovni odbor Policijskega sindikata Slovenije je na podlagi drugega odstavka XI. točke Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19), zaradi izpolnitve pogoja kršitve oziroma neizpolnitve določb iz tega stavkovnega sporazuma s strani Vlade RS, MNZ ali Policije, na svoji 2. izredni seji, dne 22. 12. 2020 sprejel sklep, da dne 11. 1. 2021 ob 7:00 uri prične s stavko zaposlenih v Policiji.

Na podlagi navedenega Vam v skladu s 3. členom v povezavi z 8. členom Zakona o stavki (Uradni list SFRJ, št. 23/91) napovedujemo stavko zaposlenih v Policiji.

Stavka je glede na določbo XI. točke Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19) plačana za vse stavkajoče.

**Izjava o načinu zagotovitve minimuma delovnega procesa v skladu s prvim odstavkom
7. člena Zakona o stavki**

Člani Policijskega sindikata Slovenije, ki jih skupaj z Izvršnim odborom Policijskega sindikata Slovenije zastopa predsednik Rok Cvetko, izjavljamo, da bomo v času stavke zagotovili minimum delovnega procesa, ki zagotavlja varnost ljudi in premoženja in izpolnjevanje mednarodnih obveznosti ter, da bomo taksativno našteje naloge v času stavke iz 76. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji opravljali pravočasno, učinkovito in v skladu z navodili nadrejenih. Stavkovni odbor in uslužbenci policije, ki sodelujejo v stavki, bodo stavko organizirali in vodili na način, ki ne ogroža varnosti in zdravja ljudi in premoženja ter omogoča nadaljevanje dela po končani stavki.

Stavkovne zahteve Policijskega sindikata Slovenije so:

- 1) Vlada Republike Slovenije odpravi Sklep št. 10103-1/2020/3 z dne 23. 9. 2020, ki ga je sprejela na svoji 40. redni seji in se nanaša na izpolnitev zavez iz II. točke Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19) ter s tem zagotovi izvrševanje ter izpolnitev Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19) v skladu z II. in III. točko.**
- 2) Vlada Republike Slovenije dopolni določbo prvega odstavka 5. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede (Uradni list RS, št. 51/08, 91/08, 113/09, 22/19) na način, da se v plačni podskupini C3 postopki preverjanja izpolnjevanja pogojev izvedejo vsako leto do 15. novembra.**
- 3) Vlada Republike Slovenije soglaša s spremembo in dopolnitvijo 50. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji (ZODPol), ki bo omogočala, da bo za uslužbence Policije pravice iz področja predpisov, ki urejajo delovna razmerja in plače javnih uslužbencev, predpisov, ki urejajo zdravstveno, pokojninsko in invalidsko zavarovanje, ter kolektivnih pogodb, ki veljajo za uslužbence policije, mogoče urejati v kolektivni pogodbi dejavnosti, ki bo veljala izključno za uslužbence policije.**
- 4) Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za notranje zadeve in Policija se zavezujejo, da bodo v aktivnem socialnem dialogu s Policijskim sindikatom Slovenije, z namenom doseganja soglasja, pravočasne informiranosti, ustreznega posvetovanja in preprečevanja socialne izključenosti zaposlenih, usklajevali gradiva predlogov predpisov, pravnih aktov ali drugih aktov, ki se nanašajo na pravice iz delovnega razmerja, položaja zaposlenih ali vplivajo na pravice iz delovnih razmerij. Navedena gradiva se bodo usklajevala v aktivnem socialnem dialogu s Policijskim**

sindikatom Slovenije pred posredovanjem le-teh v medresorska usklajevanja ali druga usklajevanja v okviru Vlade Republike Slovenije, kar velja tudi za gradiva, ki so trenutno ali so bila zadnjih šestih mesecih posredovana v medresorsko usklajevanje. Vlada RS in MNZ se zavežeta, da brez soglasja Policijskega sindikata Slovenije v Državni zbor RS ne bosta vlagala predpisov in brez soglasja Policijskega sindikata Slovenije ne bosta soglašala z vloženi predlogi predpisov v zakonodajnem postopku in amandmaji, ki posegajo ali vplivajo v pravice iz delovnega razmerja (plače, socialne pravice, varnost pri delu, pravice iz naslova pokojninskih zadev, pogoji zaposlovanja, premestitve, napotitve, mandatna delovna mesta itd).

Od Vlade Republike Slovenije zahtevamo, da zaradi realizacije prej naštetih stavkovnih zahtev s Policijskim sindikatom Slovenije sklene Stavkovni sporazum, v katerem bo jasno zapisano:

- da ima ta sporazum naravo kolektivne pogodbe,
- da se ta sporazum objavi v Uradnem listu RS,
- da se določbe tega sporazuma presojajo po določbah Zakona o kolektivnih pogodbah,
- da se morebitne nejasne določbe tega sporazuma in v primeru, ko obstaja dvom, razlagajo v korist uslužbencev policije,
- da se v primeru spora kot stvarno pristojno za reševanje sporov določi Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, in
- da se podpisniki tega sporazuma strinjajo, da se v primeru kršitve oziroma neizpolnitve zavez iz tega sporazuma s strani Vlade Republike Slovenije, lahko napove nova stavka, ki je plačana za vse stavkajoče.

V skladu z določili Zakona o stavki si bodo člani pogajalske skupine Policijskega sindikata Slovenije prizadevali, da se razlogi, zaradi katerih je stavka napovedana, odpravijo še pred izvedbo stavke.

Obrazložitev:

Stavkovni odbor Policijskega sindikata Slovenije je po posvetovanju s sorodnimi sindikati v državah članicah EU prišel do zaključka, da je v demokratičnih družbah Evropske unije popolnoma nesprejemljivo, da vlada določene države članice krši dane zaveze, ki so dogovorjene in določene v stavkovnih sporazumih.

V Policijskem sindikatu Slovenije ugotavljamo, da je ta napoved stavke že šesta v desetih letih in da se Vlada Republike Slovenije ne drži dogovorjenih sporazumov in sprejetih zakonov, ki jih je dogovorila oziroma sama predlagala, in drugih pravnih aktov, ki so zanjo zavezujoči oziroma slednje krši zavestno, kljub stalnim in pravočasnim opozorilom sindikata.

K zahtevi 1:

Vlada Republike Slovenije odpravi Sklep št. 10103-1/2020/3 z dne 23. 9. 2020, ki ga je sprejela na svoji 40. redni seji in se nanaša na izpolnitev zavez iz II. točke Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19) ter s tem zagotovi izvrševanje ter izpolnitev Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19) v skladu z II. in III. točko.

Neodvisna strokovna analiza ustreznega vrednotenja delovnih mest pooblaščenih uradnih oseb s posebnimi pooblastili (v nadaljevanju: Analiza) ni izdelana v skladu z II. točko Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19; v nadaljevanju Sporazum)¹:

- Vlada Republike Slovenije je izpolnila le obveznost iz prvega odstavka, ki je navedena pod točko II., in še to z zamudo (po roku 60 dni);
- obveznost iz tretjega odstavka II. točke Sporazuma je bila krepko prekoračena;
- pri izpolnjevanju obveznosti je Vlada Republike Slovenije ravnala v nasprotju z enakopravnostjo udeležencev oziroma podpisnikov Sporazuma (sopogodbenukov) in tako Policijskemu sindikatu Slovenije in njegovim članom kršila pravice, saj izvajanje Analize ni bilo neodvisno, kot to zahteva prvi odstavek II. točka Sporazuma – Vlada Republike Slovenije kot naročnik Analize ni omogočila sodelovanja z izvajalcem Analize vsem podpisnikom Sporazuma in so z njim sodelovala samo ministrstva;
- pri preverjanju strokovnosti Analize je bilo na podlagi ekspertnega mnenja ugotovljeno, da je bila izbrana metodologija v Analizi uporabljena neprimerno,
- v Analizi je sam izvajalec izrazil dvom v kvaliteto in objektivnost pridobivanja podatkov, ocen in rezultatov Analize;
- v kvaliteto in objektivnost pridobivanja podatkov, ocen in rezultatov Analize dvomijo resorna ministrstva oziroma njihovi organi in naročnik, kar je jasno razvidno iz vsebin dokumentov, ki so jih sestavila v zvezi s tem resorna ministrstva;
- ne glede na pomanjkljivosti Analize je pri interpretaciji rezultatov mogoče zaključiti, da Analiza kljub vsemu kaže na razlike primerjanih delovnih mest;
- ob upoštevanju ugotovljenih primerjanih razlik, kariernih poti in hierarhične strukture Policije (peti odstavek II. točke Sporazuma) bi se morali vsem policistom in kriminalistom izhodiščni plačni razredi na vseh delovnih mestih v vseh tarifnih razredih zvišati za 2 (dva) plačna razreda;

¹ dokument PSS, Neodvisna strokovna analiza ustreznega vrednotenja delovnih mest pooblaščenih uradnih oseb s posebnimi pooblastili – vmesno mnenje, številka PSS-15/2020-259 z dne 19. 10. 2020, s Priloga 1: ekspertno mnenje MM Svetovanje d.o.o. in Priloga 2: Pregled nekaterih pripomb na Analizo

- Ministrstvo za javno upravo kot izvajalec naročila Vlade Republike Slovenije iz nam neznanih razlogov ni korektno poročalo Vladi Republike Slovenije o pomanjkljivostih Analize, napakah in težavah izvajalca Analize glede izpolnjevanja pogodbenih obveznosti in ji je predlagala potrditev Analize, kljub temu da izvajalec Analize ni odpravil številnih napak in pomanjkljivosti Analize (glej dokument Ministrstva za javno upravo, številka 0100-223/2019/127 z dne 21. 9. 2020, Informacija o realizaciji II. točke Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev v zvezi z 12. in 13. točko sklepa Vlade Republike Slovenije št. 10103-4/2018/32 z dne 31. 1. 2019 – Neodvisna strokovna analiza ustreznega vrednotenja delovnih mest pooblaščenih uradnih oseb s posebnimi pooblastili);
- Policijski sindikat Slovenije je pri istem izvajalcu naročil neodvisno »Primerjalno analizo vrednotenja izvajanja nalog in potrebnih kompetenc za zaposlene v javni upravi s posebnimi pooblastili (uniformirani poklici)«, ki je bila izvedena med julijem 2018 in aprilom 2019. Izvajala sta jo dekan Fakultete za upravo Univerze v Ljubljani, prof. dr. Janez Stare in prodekan za prenos znanja in predstojnik SIC pri isti fakulteti, doc. dr. Jernej Buzeti, ki zagotovo sodita med najvidnejše strokovnjake na tem področju. Primerjalna analiza je bila izvedena popolnoma neodvisno, saj je izvajalec sam zbiral vstopne podatke, imel proste roke pri izbiri metodologije in ocenjevanju zahtevnosti delovnih mest po kriterijih. Rezultati Primerjalne analize PSS kažejo, da je večina delovnih mest v proučevanih poklicnih skupinah, tudi delovna mesta policistov in kriminalistov, podvrednotena, čeprav so bila izhodišča za izvajanje obeh analiz enaka;
- prav tako je na strani naročnika Analize pogovore z izvajalcem Analize vodila državna sekretarka, ga. Mojca Ramšak Pešec, ki je zaradi povezanosti z izvajalcem Analize nedvomno vplivala oziroma je lahko vplivala na izvajanje, rezultate in potrditev Analize na strani Vladi Republike Slovenije, kar kaže na visoko verjetnost nasprotja interesov iz 13. člena oziroma nezdržljivih interesov iz 15. člena Kodeksa ravnanja javnih uslužbencev (Uradni list RS, št. 8/01).

Vse navedeno je natančneje utemeljeno v našem dokumentu Neodvisna strokovna analiza ustreznega vrednotenja delovnih mest pooblaščenih uradnih oseb s posebnimi pooblastili – vmesno mnenje, številka PSS-15/2020-259 z dne 19. 10. 2020.

Navedeno dopolnjujemo z ugotovitvami:

- da tudi po mnenju ministra za notranje zadeve, g. Aleša Hojsa, izvajalec Analize ni v zadostni meri sledil temeljnemu načelu znanstvenega raziskovanja in spoznavanja (načela splošnosti, objektivnosti, preverljivosti, veljavnosti in zanesljivosti) in se postavlja tudi dvom v objektivnost izvajalca Analize; ker meni, da je vprašljiva tudi veljavnost in zanesljivost analize, je predlagal, da se prouči možnost, da se Analizo še enkrat zavrne in od izvajalca zahteva vsaj

- to, da jo izvede v skladu z javnim naročilom in temeljnimi načeli znanstvenega raziskovanja², pa tega Ministrstvo za javno upravo oziroma Vlada Republike Slovenije ni upoštevala;
- po pojasnitvi izvajalca Analize glede vprašanja interpretacije rezultatov in ugotovljenih razlik primerjanih delovnih mest, je razvidno, da je bila Analiza »izrecno posvečena zahtevnosti med delovnimi mesti v tarifnih skupinah, da so zato, da bi rezultate predstavili v okviru trenutnega stanja, v poročilu navedli tudi trenutne razvrstitve v plačne razrede, da se do te problematike niso opredeljevali, saj to ni bil predmet analize ter, da so razlike v tem smislu torej prikazali, niso pa jih mogli interpretirati, niti postavljati predlogov za spremembe,³ smo zaključili, da poročilo oziroma Analize ne vsebuje ovrednotenja delovnih mest, ki ga bi morala vsebovati po tretjem odstavku II. točke Sporazuma; izvajalec Analize tako potrjuje, da Analiza ni bila izdelana v skladu z II. točko Sporazuma, saj se ni zahtevalo od njega, da se v Analizi opredeli glede ovrednotenja delovnih mest;
 - da Ministrstvo za javno upravo glede neodvisnosti Analize pojasnjuje »zaradi poslovnega sodelovanja nekdanje državne sekretarke Mojce Ramšak Pešec s Fakulteto za upravo, sporočamo, da je po podatkih izvajalca le-ta nazadnje pogodbeno sodelovala s Svetovalno-izobraževalnim centrom Fakultete za upravo leta 2009«⁴ in vztraja pri zavajanju ter prikrivanju dejanskega stanja, pa navajamo, da navedeno ne drži, saj redno sodeluje s Fakulteto za upravo, kar nam je pisno potrdila Fakulteta za upravo⁵; ga. Mojca Ramšak Pešec je na podlagi sklenjenih pogodb v zadnjih desetih letih sodelovala s Fakulteto za upravo šestkrat, nazadnje v letu 2017; drugega sodelovanja, anonimnih informacij o posebnem angažiranju ob projektu Analize in posredovanja brez sklenjenih pogodb pa nam na podlagi zahteve za posredovanje informacij javnega značaja ni uspelo preveriti in potrditi; ne glede na navedeno, še posebej ob dokazanem prikrivanju dejanskega stanja in ščitenju državne funkcionarke, ostajamo pri stališču, da je ga. Mojca Ramšak Pešec lahko vplivala na izvajanje, rezultate in potrditev Analize na strani Vladi Republike Slovenije tudi na podlagi osebnega interesa, druge osebe ali organa.

Minister za notranje zadeve, g. Aleš Hojs, je PSS na sestanku 8. 9. 2020 najprej seznanil, da je izvajanje Analize zaključeno in nato šele na sestanku 25. 9. 2020, da rezultati Analize policistom nič ne prinašajo. Torej, po vladni potrditvi Analize in sprejetju sklepa številka 10103-1/2020/3,

² dokument ministra za notranje zadeve, g. Aleša Hojsa, Neodvisna strokovna analiza ustreznega vrednotenja delovnih mest, PUO – pripombe MNZ, številka 004-41/2019/49 (150-01) z dne 18. 6. 2020

³ odgovor izvajalca Analize, SIC, Fakulteta za upravo, Neodvisna strokovna analiza ustreznega vrednotenja delovnih mest pooblaščenih uradnih oseb s posebnimi pooblastili – odgovori na podane pripombe, številka 411-15/2019-29 z dne 2. 11. 2020

⁴ dokument ministra za javno upravo, g. Boštjana Koritnika, Neodvisno strokovna analiza ustreznega vrednotenja delovnih mest pooblaščenih uradnih oseb s posebnimi pooblastili – vmesno mnenje, številka 0100-223/2019/164 z dne 12. 11. 2020

⁵ dokument, Fakulteta za upravo, Odgovor Fakultete za upravo na zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, številka 050-2/2020-2 z dne 10. 12. 2020

23. 9. 2020, ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela na svoji 40. redni seji. PSS je že pred tem z dopisom Vladi Republike Slovenije, številka 15/2020-228 z dne 24. 9. 2020 zahteval seznanitev z Analizo in z vsebino navedenega sklepa in to zahteval 25. 9. 2020 tudi preko ministra za notranje zadeve. Vlada Republike Slovenije nas je seznanila z Analizo šele 5. 10. 2020, ko nam je Ministrstvo za javno upravo poslalo Analizo na elektronski naslov brez prilog. Ob tem smo prejeli tudi vsebino zahtevanega sklepa Vlade Republike Slovenije in gradivo, ki ga je pripravilo Ministrstvo za javno upravo. Ker nismo prejeli prilog Analize in ostalega gradiva, smo podali pisno zahtevo številka PSS-15/2020-242/1 z dne 7. 10. 2020, da nam Vlada Republike Slovenije na podlagi 203. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS in 81/19) omogoči dostop do vseh podatkov, ki se nanašajo na Analizo od sklenitve Sporazuma naprej. Dne 8. 10. 2020 nam je Ministrstvo za javno upravo poslalo le priloge Analize. Pri preučevanju Analize in prilog ter vladnega gradiva smo ugotovili, da v prilogah Analize manjka vse gradivo, ki ga je pošiljal izvajalec Analize naročniku in sodelujočim resornim ministrstvom ter vsi dokumenti izdelani od 7. 1. 2019 naprej. S pisnimi zahtevami številka PSS-15/2020-246, PSS-15/2020-247 in PSS-15/2020-249 z dne 8. 10. 2020 smo zahtevali posredovanje zahtevanega gradiva kot informacije javnega značaja. Ker smo ocenili, da je manjkajoče gradivo zelo pomembno za preučitev Analize, smo z zahtevo številka PSS-15/2020-242/3 z dne 9. 10. 2020 zahtevali še konkretne dokumente, ki so bili navedeni v že posredovanih prilogah Analize in v vladnem gradivu. Zahtevanega gradiva nismo prejeli. Na vladni strani se je reševanje zahtev za posredovanje informacij javnega značaja odstopilo Ministrstvu za upravo, ki je sprejelo sklep o podaljšanju roka za posredovanje informacij za največ 30 delovnih dni oziroma do 17. 12. 2020. Gradivo smo tako prejeli šele 16. 12. 2020. Mnenja smo, da Vlada Republike Slovenije namenoma zavlačuje s posredovanjem vseh informacij in na ta način poskuša čim bolj ovirati učinkovito sindikalno delo.

Iz gradiva, ki smo ga prejeli v preučitev zaključujemo, da je bilo izvajanje Analize zaključeno v marcu 2020. Vlada Republike Slovenije se je pol leta, vse do 23. 9. 2020 odločala kaj narediti z Analizo in jo vse do 5. 10. 2020 oziroma 8. 10. 2020 skrivala pred sopolpisnikoma Sporazuma. Tudi to popolnoma jasno kaže, da obveznost iz prvega odstavka II. točke Sporazuma ni pravilno izpolnjena. Analiza ne kaže lastnosti, ki bi jih po pravilih stroke morala. Iz prvega odstavka II. točke Sporazuma namreč izhaja, da je strokovnost same analize ena od bistvenih podlag te točke, ki mora biti zagotovljena, da se lahko smatra, da je obveznost pravilno izpolnjena. Prav tako se pojavlja utemeljen pomislek o neodvisnosti izdelane analize, ki je prav tako ena od bistvenih podlag, ki izhaja iz prvega odstavka II. točke Sporazuma.

K zahtevi 2:

Vlada Republike Slovenije dopolni določbo prvega odstavka 5. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede (Uradni list RS, št. 51/08, 91/08, 113/09, 22/19) na način, da se v plačni podskupini C3 postopki preverjanja izpolnjevanja pogojev izvedejo vsako leto do 15. novembra.

S spremembo Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede v letu 2019 so se spremenili tudi pogoji izpolnjevanja pogojev za napredovanje v plačne razrede. Napredovanje v plačne razrede ureja Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Ur. list RS 108/09 – uradno prečiščeno besedilo s spremembami; v nadaljevanju ZSPJS), ki določa:

- 16. člen ZSPJS v prvem odstavku določa, da javni uslužbenec lahko na podlagi tega zakona na delovnem mestu oziroma v nazivu napreduje v višji plačni razred;
- V 3. odstavku 16. člena ZSPJS je določeno, da javni uslužbenec lahko na podlagi tega zakona napreduje vsaka tri leta za en ali dva plačna razreda, če izpolnjuje predpisane pogoje. Kot napredovalno obdobje se šteje čas od zadnjega napredovanja v višji plačni razred. Za napredovalno obdobje se upošteva čas, ko je javni uslužbenec delal na delovnih mestih, za katere je predpisana enaka stopnja strokovne izobrazbe. Pristojni organ oziroma predstojnik najmanj enkrat letno preveri izpolnjevanje pogojev za napredovanje;
- V 4. odstavku 16. člena je še določeno, da javni uslužbenec oziroma funkcionar, ki napreduje v višji plačni razred, v naziv oziroma v višji naziv, pridobi pravico do plače v skladu z višjim plačnim razredom, pridobljenim nazivom ali višjim nazivom 1. decembra leta, v katerem je napredoval;
- V 1. odstavku 17. člena ZSPJS je določeno, da je pogoj za napredovanje javnih uslužbencev v višji plačni razred delovna uspešnost, izkazana v napredovalnem obdobju;
- 2. odstavek 17. člena ZSPJS določa, da se postopek in način preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje po tem zakonu za javne uslužbence v organih državne uprave, v upravah lokalnih skupnosti, v pravosodnih organih, v javnih zavodih in drugih uporabnikih proračuna določi z uredbo vlade;
- 9. odstavek 17.a člena ZSPJS še določa, da če javni uslužbenec na osnovi veljavne ocene iz šestega odstavka tega člena izpolni pogoje za napredovanje v skladu s predpisi, ki urejajo napredovanje na delovnem mestu oziroma v nazivu, napreduje od 1. aprila v letu, ko izpolni pogoje za napredovanje v višji plačni razred.

Za ustrezno obrazložitev predmetne zahteve v nadaljevanju podajamo še pregled bistvenih določil Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede (v nadaljevanju: Uredbe):

- v 3. odstavku 1. člena, da javni uslužbenec napreduje v plačni razred vsaka tri leta, če izpolnjuje predpisane pogoje;
- v 2. odstavku 2. člena, da je napredovalno obdobje čas od zadnjega napredovanja oziroma prve zaposlitve v javnem sektorju, v katerem javni uslužbenec pridobi tri letne ocene, ki mu omogočajo napredovanje;
- v 1. odstavku 5. člena določa, da se postopek preverjanja izpolnjevanja pogojev izvede vsako leto do 15. marca za vse javne uslužbence;

- v 7. členu določa, da se ob izpolnitvi pogojev za napredovanje javnega uslužbenca obvesti s pisnim obvestilom o napredovanju, o številu plačnih razredov napredovanja in o plačnem razredu osnovne plače;
- v 8. členu določa, da javnemu uslužbencu pripada plača na osnovi plačnega razreda, pridobljenega z napredovanjem, od **1. decembra v letu**, ko izpolni pogoje za napredovanje v višji plačni razred (sprememba v letu 2019).

Sodna praksa je štela, da morata biti za napredovanje v višji plačni razred kumulativno izpolnjena oba pogoja in sicer pridobljene tri letne ocene, ki omogočajo napredovanje, ter pretečeno napreovalno obdobje treh let od zadnjega napredovanja v višji plačni razred. Pritožbeno sodišče je tako štelo, da 3. odstavka 16. člena ZSPJS ni mogoče tolmačiti drugače, kot da mora miniti polna tri leta od dneva zaposlitve ali premestitve do 1. 4. v letu, ko se preverja izpolnjevanje pogojev za napredovanje.⁶

V Policijskem sindikatu Slovenije menimo, da je po spremembi ZSPJS in Uredbe **potrebno sedaj pogoj polnih treh let od dneva zaposlitve ali premestitve izpolniti do 1.12. v letu** v katerem se preverja izpolnjevanje pogojev za napredovanje in ne več do 1. 4. kot je to veljalo do spremembe Uredbe.

To pomeni, da bo moral pristojni organ skladno z Uredbo do 15. 3. preveriti ali posamezni javni uslužbenec izpolnjuje pogoje za napredovanje in pri tem upoštevati, da lahko javni uslužbenec pogoj neprekinjenih treh let od zadnjega napredovanja izpolni še vse do 1.12. Razlog za navedeno tolmačenje je v tem, da nikjer (niti v ZSPJS niti v Uredbi) ni navedeno, da bi javni uslužbenec moral pogoje za napredovanje v posameznem letu izpolniti do 1. aprila⁷.

ZSPJS tako v 3. odstavku 16. člena samo določa, da javni uslužbenec lahko na podlagi zakona napreduje vsaka tri leta za en ali dva plačna razreda, če izpolnjuje predpisane pogoje. Enako določa tudi Uredba v 3. odstavku 1. člena. V nadaljevanju pa Uredba samo še določa, da je potrebno postopek preverjanja izvesti do 15. 3. in da ima pravico do višje plače od 1. decembra dalje.

Tako od spremembe ZSPJS in Uredbe dalje ni več nobenega razloga, da bi izpolnjevanje pogojev za napredovanje preverjali na dan 1. 4. v posameznem letu, ampak je potrebno dosedanje stališče, da se preverjajo pogoji na dan 1. 4. po spremembi razlagati tako, da se preveri ali bo javni uslužbenec pogoje za napredovanje izpolnil do 1. 12. v posameznem letu.

⁶ VDSS Pdp 565/2019, Pdp 597/2019, Pdp 769/2019, Pdp 35/2020

⁷ Drugače pa npr. Uredba o napredovanju uradnikov v nazive v 2. odstavku 11. člena določa, da za eno stopnjo višji naziv napredujejo uradniki, ki najkasneje do 15. marca vsakega koledarskega leta izpolnijo pogoje za napredovanje.

Pravilnost navedenega stališča potrjuje tudi obstoječa sodna praksa. Ta je namreč določala, da je potrebno pogoj neprekinjenih treh let izpolniti do 1. 4. v letu, ko se preverja izpolnjevanje pogojev. **Pri tem pa je potrebno poudariti, da se je navedena sodna praksa v celoti nanašala na obdobje pred spremembo Uredbe v letu 2019, ko je le-ta določala, da je javni uslužbenec upravičen do višje plače od 1. aprila dalje.** Tudi pred spremembo Uredbe v letu 2019 pa Uredba sama ni nikjer izrecno določala, da se v plačne razrede napreduje s 1. 4. v posameznem letu ali da je potrebno preveriti izpolnjevanje pogojev do tega datuma. Zaradi spremembe Uredbe v letu 2019⁸ se torej lahko obstoječa sodna praksa tolmači samo tako, da je potrebno izpolniti pogoje za napredovanje do 1. 12. v letu, v katerem posameznik napreduje. In če je posameznik do dne 1. 12. v posameznem letu izpolnil pogoje za napredovanje, potem je od 1. 12. dalje upravičen tudi do višje plače zaradi napredovanja v višji plačni razred.

Navedenega ne spremeni niti določba 9. odstavka 17.a člena ZSPJS, ki določa, da če javni uslužbenec na osnovi veljavne ocene iz šestega odstavka tega člena izpolni pogoje za napredovanje v skladu s predpisi, ki urejajo napredovanje na delovnem mestu oziroma v nazivu, napreduje **od 1. aprila** v letu, ko izpolni pogoje za napredovanje v višji plačni razred. Navedena določba namreč samo določa, da se lahko napreduje po 1. aprilu v posameznem letu in ne že pred tem. Navedena določba ZSPJS ureja tako napredovanja v plačne razrede kot tudi v nazivu. Pri tem, da je pri napredovanju v nazivih pred spremembami Uredbe o napredovanju uradnikov v nazive (Uradni list RS, št. 98/08, 16/09, 19/10) v letu 2019 določeno, da pravice iz višjega naziva, pripadajo uradniku od 1. maja v koledarskem letu, po spremembi uredbe v letu 2019 pa je določeno, da uradnik napreduje v višji naziv 1. novembra. To pomeni, da se na podlagi ZSPJS in Uredbe o napredovanju uradnikov v nazive ni napredovalo v višji naziv že s 1. 4. ampak se je napredovalo kasneje in sicer do leta 2019 dne 1. 5. oz. po letu 2019 s 1. 11. **Navedeno pomeni, da določba 9. odstavka 17.a člena določa, da do napredovanja v plačne razrede in nazive ne more priti pred 1. aprilom, lahko pa do njih pride kadarkoli kasneje po 1. aprilu.**

Ker je javni uslužbenec upravičen do višje plače, če je pogoje za napredovanje v višji plačni razred izpolnil do 1. 12. v posameznem letu, **se zastavi tudi vprašanje ali se potem šteje, da je javni uslužbenec šele s 1. 12. tudi napredoval v višji plačni razred ali je lahko napredoval že s kakšnim datumom pred tem in je od dne 1. 12. dalje upravičen samo do višje plače zaradi napredovanja** v plačne razrede? Uredba namreč niti do spremembe v letu 2019 niti po spremembi izrecno ni določala datuma od katerega se šteje, da je javni uslužbenec napredoval v plačni razred. Do spremembe Uredbe v letu 2019 se je tako vseskozi štelo, da javni uslužbenec s 1. 4. pridobil tako višji plačni razred kot tudi, da je pridobil pravico do plače zaradi napredovanja v višji plačni razred. V času, ko je interventna zakonodaja podala zamik pravice do plače na 1. 12., se je štelo, da javni uslužbenec napreduje v višji plačni razred s 1. 4. pravico do višje plače pa ima od 1. 12. dalje. Po spremembi 8. člena Uredbe v letu 2019 (ko se je spremenil datum s 1. aprila na 1. december) bi glede na dosedanja prakso (tako prakso ravnanja delodajalca v javnem sektorju

⁸ Sprememba Uredba je bila v tem, da se je v 8. členu datum 01. aprila spremenil v datum 01. decembra.

kot tudi sodno prakso) lahko šteli, da javni uslužbenec tudi s 1. 12. ne pridobi samo pravice do višje plače, ampak s tem datumom, to je 1. 12., tudi napreduje v višji plačni razred.

Glede na predstavljene razloge se tako lahko obstoječe določbe Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede razlagata tako, da:

- se mora pri javnih uslužbencih vsako leto preveriti ali bodo do 1. 12. v posameznem letu izpolnili pogoje za napredovanje v višji plačni razred in če se bo to zgodilo se morajo javnim uslužbencem pripraviti novi aneksi za uvrstitev v višji plačni razred s pravico do višje plače od dne 1. 12. dalje;
- se mora pri javnih uslužbencih šteti, da so napredovali v višji plačni razred že z dnem, ko so izpolnili vse pogoje, to je z dnem, ko so imeli tri ustrezne letne ocene in je preteklo tri leta od zaposlitve oz. premestitve, pri tem, da navedeni datum v nobenem primeru ne more biti pred 1. 4. v posameznem letu.

Ker trenutni zapis Uredbe na tem področju ni ekspliciten in dopušča različne interpretacije v škodo zaposlenih menimo, da je nujna dopolnitev Uredbe na način, kot izhaja iz stavkovne zahteve. V praksi namreč prihaja do situacij, da javni uslužbenec izpolni pogoj pridobljenih treh letnih ocen in po 1. 4. v tekočem letu tudi pogoj treh let od zadnjega napredovanja in bi tako moral napredovati, pa navedeno sedaj iz vsebine Uredbe ni jasno določeno. Pravico do višje plače pa po spremembi ZSPJS javni uslužbenec pridobi 1. 12. tekočega leta.

K zahtevi 3:

Vlada Republike Slovenije soglaša s spremembo in dopolnitvijo 50. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji (ZODPol), ki bo omogočala, da bo za uslužbence Policije pravice iz področja predpisov, ki urejajo delovna razmerja in plače javnih uslužbencev, predpisov, ki urejajo zdravstveno, pokojninsko in invalidsko zavarovanje, ter kolektivnih pogodb, ki veljajo za uslužbence policije, mogoče urejati v kolektivni pogodbi dejavnosti, ki bo veljala izključno za uslužbence policije.

Uvodoma navajamo, da so kot splošno znana dolgoletna prizadevanja Policijskega sindikata Slovenije za izboljšanje socialnega statusa policistov in zaposlenih v policiji, MNZ in IRSNZ, tista, ki so gonilo prizadevanj sindikata, da se doseže stabilen in zadovoljiv socialni položaj uslužbencev policije in zaposlenih v MNZ in IRSNZ. Vsled temu je bilo v letih 2010 do 2020 med Policijskim sindikatom Slovenije in Vlado Republike Slovenije sklenjenih več sporazumov:

- Sporazum o reševanju stavkovnih zahtev z dne 4. 11. 2010,
- Sporazum med Policijskim sindikatom Slovenije, Sindikatom policistov Slovenije in Vlado Republike Slovenije z dne 30. 5. 2012 (Uradni list RS, št. 41/12, 80/12),
- Stavkovni sporazum med Vlado Republike Slovenije, Ministrstvom za notranje zadeve, Policijo in Policijskim sindikatom Slovenije z dne 30. 7. 2013 (Uradni list RS, št. 67/13),

- Stavkovni sporazum z dne 2. 6. 2016 (Uradni list RS, št. 40/16) in
- Sporazum o razreševanju stavkovnih zahtev z dne 27. 12. 2018 (Uradni list RS, št. 3/19).

Kljub sklenitvi vseh navedenih sporazumov se socialni, ekonomski in delovnopравни položaj uslužbencev policije, v ključnih elementih ni bistveno izboljšal.

Poličijski sindikat Slovenije je kot reprezentativen sindikat pristojen za vsa kolektivna dogovarjanja in sprejemanje kolektivnih ukrepov, ki bodo izboljšali socialni, ekonomski in delovnopравни položaj uslužbencev policije. V okviru te pristojnosti Poličijski sindikat Slovenije zahteva ureditev vseh pravic uslužbencev policije, ki izhajajo iz delovnega razmerja, pravic iz naslova plač in pravic iz naslova zdravstvenega, pokojninskega in invalidskega zavarovanja iz delovnopravnega razmerja, v kolektivni pogodbi dejavnosti, ki bo imela veljavnost samo za uslužbenca policije. V ta namen je bila s sporazumom med Vlado Republike Slovenije in Poličijskim sindikatom Slovenije iz leta 2010, že predvideno urejanje določenih pravic v Kolektivni pogodbi na ravni dejavnosti. Pri tem je ključnega pomena tako imenovani tarifni del kot posebni del takšne kolektivne pogodbe. Tarifni del kolektivne pogodbe mora biti norma, ne pa njena priloga oziroma se mora odražati kot tarifni del Kolektivne pogodbe na ravni dejavnosti.

Kolektivno pogodbo policisti danes sicer imamo, vendar slednja zaradi svoje poklicne narave ne omogoča celovitega urejanja pravic uslužbencev policije. Zato je podana potreba po ureditvi pravic v kolektivni pogodbi na ravni dejavnosti oziroma kolektivni pogodbi dejavnosti, ki bo omogočila zadostno pravno in socialno varnost ter onemogočila enostranske oblastne posege v pravice in položaj uslužbencev policije. Iz izkušenj zadnjih let že vemo, da je v časih, ko se država sooča z epidemijami oziroma pandemijami, naravni nesrečami, demonstracijami ali drugimi večjimi tveganji za državljane, ključnega pomena tudi pravna in socialna varnost uslužbencev policije⁹. Slednje omogoča stabilnost, neodvisnost in socialno varnost uslužbencem policije, da lahko neovirano opravljajo naloge zagotavljanja varnosti ljudi in premoženja.

Upoštevajoč zgoraj navedeno Poličijski sindikat Slovenije zahteva spremembo in dopolnitev 50. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji, in sicer tako, da bo zakon napotoval urejanje pravic uslužbencev policije v kolektivni pogodbi dejavnosti, ki bo imela osebno veljavnost samo za uslužbenca policije. Takšna kolektivna pogodba dejavnosti mora ob spoštovanju dopustnosti urejanja pravic, ki nimajo prisilnega značaja oziroma pravic, ki jih je dovoljeno urejati v kolektivnih pogodbah in ob upoštevanju načela večjih ugodnosti, omogočati urejanje:

⁹ Zgolj kot primer enostranskega oblastnega posega v pravice poličijskih uslužbencev naj navedemo, da je Vlada Republike Slovenije, kljub zavedanju, da se je s sporazumom zavezala k izpolnitvi 23. točke Sporazuma z dne 30.5.2012, sprejela ZIPRS12-13, s čemer je v bistveni meri onemogočila izpolnitev zavez iz 23. točke sporazuma in z njo povezanih zahtev iz 1. in 2. točke sporazuma, ki so se nanašale na zagotavljanje dodatnih sredstev za izplačilo povečanega obsega dela, dela preko polnega delovnega časa in pripravljenosti za delo. Zanimivo, tudi takrat smo bili priča dogodkom, ko so policisti postali glavna tarča in obenem branik med nezadovoljnimi državljani in vladajočo politiko.

- pravic iz delovnega razmerja,
- socialnih pravic,
- pravic iz naslova plač oziroma plače,
- pravic iz naslova zdravstvenega, pokojninskega in invalidskega zavarovanja, in
- pravila in pogoje zaposlovanja.

Namreč iz pravnih postopkov med člani Policijskega sindikata Slovenije in Republiko Slovenijo, ki jo zastopa Ministrstvo za notranje zadeve je moč ugotoviti, da se pravice uslužbencev policije konstanto kršijo, delodajalec pa ne predlaga ustreznih rešitev. Kot navedeno je Policijski sindikat Slovenije v letu 2012 Vladi Republike Slovenije in Odboru za notranje zadeve Državnega zbora Republike Slovenije že podal podoben predlog (dokument, št. PSS 6-2/2012-217 in št. PSS6-2/2012-225), vendar žal ni bil uspešen, saj se Vlada Republike Slovenije takrat še ni zavedala nujnosti in potrebe po celovitem urejanju pravic uslužbencev policije.

K zahtevi 4:

Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za notranje zadeve in Policija se zavezujejo, da bodo v aktivnem socialnem dialogu s Policijskim sindikatom Slovenije, z namenom doseganja soglasja, pravočasne informiranosti, ustreznega posvetovanja in preprečevanja socialne izključenosti zaposlenih, usklajevali gradiva predlogov predpisov, pravnih aktov ali drugih aktov, ki se nanašajo na pravice iz delovnega razmerja, položaja zaposlenih ali vplivajo na pravice iz delovnih razmerij. Navedena gradiva se bodo usklajevala v aktivnem socialnem dialogu s Policijskim sindikatom Slovenije pred posredovanjem le-teh v medresorska usklajevanja ali druga usklajevanja v okviru Vlade Republike Slovenije, kar velja tudi za gradiva, ki so trenutno ali so bila zadnjih šestih mesecih posredovana v medresorsko usklajevanje. Vlada RS in MNZ se zavežeta, da brez soglasja Policijskega sindikata Slovenije v Državni zbor RS ne bosta vlagala predpisov in brez soglasja Policijskega sindikata Slovenije ne bosta soglašala z vloženi predlogi predpisov v zakonodajnem postopku in amandmaji, ki posegajo ali vplivajo v pravice iz delovnega razmerja (plače, socialne pravice, varnost pri delu, pravice iz naslova pokojninskih zadev, pogoji zaposlovanja, premestitve, napotitve, mandatna delovna mesta itd).

V Republiki Slovenije kot državi članici Evropske unije (EU) je za spoštovanje temeljnih socialnih pravic pomemben element tudi socialni dialog oziroma socialni dialog evropskega socialnega modela, saj omogoča, da socialni partnerji (predstavniki delodajalcev in delojemalcev) dejavno sooblikujejo socialno politiko zaposlenih in politiko zaposlovanja.

Uvodoma opozarjamo, daje na ravni EU temelj delovanja Pogodba o delovanju Evropske Unije (PDEU) (Uradni list EU C 326/2012), ki v 3. točki 2. člena (vrste in področja pristojnosti unije) določa, da države članice usklajujejo svoje ekonomske politike in politike zaposlovanja v okviru ureditev iz te pogodbe, za opredelitev katerih je pristojna EU. Nadalje PDEU v poglavju socialna

politika v 151. členu določa, da si EU in države članice ob upoštevanju temeljnih socialnih pravic, kakor so določene v Evropski socialni listini in v Listini Skupnosti o temeljnih socialnih pravicah delavcev, prizadevajo za naslednje cilje:

- spodbujanje zaposlovanja,
- izboljšanje življenjskih razmer in delovnih pogojev, tako da se ob ohranitvi izboljšav omogoči njihova harmonizacija,
- ustrezno socialno zaščito,
- **dialog med socialnimi partnerji**,
- razvoj človeških virov za trajno visoko zaposlenost in
- boj proti izključenosti.

V ta namen EU in države članice izvajajo ukrepe, ki upoštevajo različnost prakse posameznih držav članic, zlasti na področju pogodbenih odnosov, ter potrebo po ohranitvi konkurenčnosti gospodarstva. Države članice pri tem menijo, da takšen razvoj ne bo nastal le na podlagi delovanja notranjega trga, ki bo dajal prednost harmonizaciji socialnih sistemov, marveč tudi na podlagi postopkov, predvidenih v Pogodbah, in približevanja določb zakonov ali drugih predpisov.

Eden od skupnih ciljev EU in držav članic je tudi spodbujanje dialoga med socialnimi partnerji. Na ta način se izboljša evropsko upravljanje, saj so socialni partnerji vključeni v odločanje in izvajanje zakonodaje. EU je to vedenje oblikovala na podlagi izkušenj iz gospodarske in finančne krize, kjer se je pritisk na socialni dialog povečeval, dodatno pa so ga oslabili decentralizacija, krčenje obsega pogajanj in posegi držav na področje plačne politike. V teh okoliščinah in glede na to, da so bile pri premagovanju krize najuspešnejše prav države članice, v katerih je bilo socialno partnerstvo najbolj trdno. Zato je takratni predsednik Evropske Komisije, marca 2015 napovedal „nov začetek socialnega dialoga“. Upoštevajoč to so junija 2016 socialni partnerji, Komisija in predsedstvo Sveta EU podpisali štiristranski sporazum, s katerim so ponovno potrdili temeljno vlogo evropskega socialnega dialoga pri oblikovanju politik EU. Na socialnem vrhu za pravična delovna mesta in rast, novembra 2017 so Parlament, Komisija in Svet razglasili »Evropski steber socialnih pravic«. **Ta med drugim omogoča spoštovanje avtonomije socialnih partnerjev in jim priznava pravico do kolektivnih ukrepov ter do sodelovanja pri oblikovanju in izvajanju politik zaposlovanja in socialnih politik, med drugim tudi s kolektivnimi pogodbami.**

Evropski steber socialnih pravic¹⁰ zagotavlja nove in učinkovitejše pravice za državljane, pri čemer gradi na 20 ključnih načelih, razvrščenih v tri kategorije, in sicer:

- I. poglavje: Enake možnosti in dostop do trga dela
- II. poglavje: Pošteni delovni pogoji
- III. poglavje: Socialna zaščita in vključenost

¹⁰ The European Pillar of Social Rights has been jointly signed by the European Parliament, the Council and the Commission on 17 November 2017, at the Social Summit for Fair Jobs and Growth in Gothenburg, Sweden.

V II. poglavju: Pošteni delovni pogoji, v točki 8. Socialni dialog in udeležba delavcev, določa: S socialnimi partnerji se v skladu z nacionalnimi praksami vodi posvetovanje glede zasnove in izvajanja ekonomskih, zaposlitvenih in socialnih politik. Spodbujajo se pogajanja socialnih partnerjev in sklepanje kolektivnih pogodb v zadevah, ki jih zadevajo, pri čemer se spoštujeta avtonomija socialnih partnerjev in njihova pravica do kolektivnih ukrepov. Sporazumi med socialnimi partnerji se izvajajo na ravni EU in njenih držav članic, če je to primerno. Delavci oziroma njihovi predstavniki imajo pravico, da so pravočasno obveščeni in da sodelujejo v posvetovanju o zadevah, ki jih zadevajo, zlasti o prenosu, prestrukturiranju in združitvi podjetij ter kolektivnem odpuščanju. Spodbuja se podpora večji zmogljivosti socialnih partnerjev za krepitev socialnega dialoga.

Pomembno je, da nekatere splošne pravice konkretizira Direktiva 2002/14/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2002 o določitvi splošnega okvira za obveščanje in posvetovanje z delavci v Evropski skupnosti (UL L št. 80 z dne 23. 3. 2002, str. 29). Ključni cilj te direktive je treba doseči z oblikovanjem splošnega okvira, ki vključuje načela, opredelitve in ureditve za obveščanje in posvetovanje, s katerim se bodo morale države članice uskladiti in ga prilagoditi lastnim razmeram v državi, pri čemer bodo morale zagotoviti, kadar je to primerno, da imajo socialni partnerji vodilno vlogo, tako da se jim dopusti svobodna, s sporazumom določena ureditev obveščanja in posvetovanja z delavci, za katero menijo, da najbolj ustreza njihovim potrebam in željam. Za to Direktivo je predvsem pomembno, da želi vzpodbujati socialni dialog med socialnimi partnerji, torej dogovarjanje za doseg določenih gospodarskih in socialnih ciljev. Pri tem je ključno, da je navedeno Direktivo 2002/14/ES implementiral tudi nacionalni Zakon o delovnih razmerjih.

Upoštevač zaveze iz prava EU se zaposlenim oziroma njihovim predstavnikom morajo na ustreznih ravneh pravočasno zagotoviti informacije in možnost posvetovanja, dajanja pobud, mnenj in oblikovanja stališč in skratka voditi socialni dialog, kot to določa pravo EU, nacionalna zakonodaja in običaji. Običaji in dosedanja 20 letna praksa vodenja socialnega dialoga sta dosegala raven evropskega socialnega modela. Slednje je zavezovalo Ministrstvo za notranje zadeve in Policijo, da je konkretno o gradivih predlogov predpisov, podzakonskih predpisov, pravnih aktov in drugih aktov, ki so urejali pravice iz delovnih razmerjih oziroma pravice, ki so povezane z delovnim razmerjem, potekal aktiven socialni dialog. Namen tega je vključevanje zaposlenih v spremembe na področju socialnih pravic, pravic iz delovnega razmerja oziroma preprečevanja njihovega izključevanja iz socialne politike oziroma urejanja delovnopravnega položaja.

Policijski sindikat Slovenije verjame, da je socialni dialog močan instrument za skupno reševanje problemov, ki zagotavlja delodajalcu in zaposlenim stabilno okolje, v katerem lahko oboji uspevajo in obenem prispeva tudi k uspešnemu obvladovanju sprememb. Socialni dialog mora temeljiti na evropskih vrednotah, medsebojnem spoštovanju, iskanju kompromisov, saj le tako lahko predstavlja učinkovito sredstvo za uveljavljanje interesov zaposlenih. Temu na ravni

policijske dejavnosti v Republiki Sloveniji sledi Kolektivna pogodba za policiste in še vrsta drugih kolektivnih pogodb ter predpisov, ki urejajo položaj javnih uslužbencev in delovnih razmerij, in nenazadnje predpis, ki **določa posebnosti delovno pravnih razmerij zaposlenih v policiji ter njihove pravice in obveznosti**. Na ravni prava EU so države članice zavezane k spoštovanju Listine o temeljnih pravicah (Listina), kjer sta za vodenje socialnega dialoga relevantna 27. in 28. člen Listine. Navedena člena določata, da imajo zaposleni pravico do obveščeniosti in posvetovanja pri delodajalcu in pravico do kolektivnih pogajanj in ukrepov. Listina sledi načelom Pogodbe o delovanju Evropske Unije, ki določa strateške temelje socialne politike EU in držav članic.

Policijski sindikat Slovenije na veliko žalost ugotavlja, da Ministrstvo za notranje zadeve in Policija ne vodita socialnega dialoga v skladu z elementi evropskega socialnega modela, niti ne v skladu s pravom EU, in tudi v nasprotju z nacionalno zakonodajo. Zato se v zadnjem času pojavlja socialna izključenost zaposlenih v Ministrstvu za notranje zadeve in Policiji, kot posledica onemogočanja socialnih partnerjev pri izvrševanju pravice do kolektivnih ukrepov ter do sodelovanja pri oblikovanju in izvajanju socialnih politik v Ministrstvu za notranje zadeve in Policiji.

Pri tem izpostavljam nedavno obravnavo predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o organiziranosti in delu v policiji, ki smo ga v Policijskem sindikatu prejeli z dokumentom MNZ, št. 007-44/2018/19 (14-02), 14. 12. 2020 (Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organiziranosti in delu v policiji, EVA 2018-1711-0010 – medresorsko usklajevanje). Iz vsebine spremnega dokumenta izhaja, da je minister za notranje zadeve poslal gradivo predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o organiziranosti in delu v policiji v tako imenovano medresorsko usklajevanje naslednjim naslovnikom:

- Ministrstvo za javno upravo,
- Ministrstvo za delo, družino socialne zadeve in enake možnosti,
- Ministrstvo za pravosodje,
- Ministrstvo za obrambo,
- Ministrstvo za finance,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo,
- Informacijski pooblaščenec,
- Sindikat policistov Slovenije,
- Policijski sindikat Slovenije.

Opozarjamo, da Poslovnik Vlade Republike Slovenije (Uradni list Republike Slovenije, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12, 10/14 in 164/20) v 10. členu¹¹ določa komu je predhodno medresorsko usklajevanje namenjeno in vsled

¹¹ Gradiva vlade morajo biti pred predložitvijo vladi v obravnavo medresorsko usklajevana z ministrstvi in vladnimi službami, ki jih zadevajo.

Posamezna ministrstva in vladne službe morajo v vseh fazah priprave in obravnave gradiva vlade spremljati ustreznost tistega dela zagotovil in rešitev iz predloga gradiva, ki sodi v njihovo pristojnost.

temu v prvem odstavku navaja, da morajo biti gradiva vlade pred predložitvijo vladi v obravnavo **medresorsko usklajevana z ministrstvi in vladnimi službami**, ki jih zadevajo. Nadalje v drugem in zaporednih odstavkih opredeljuje postopek prehodnega medresorskega usklajevanja gradiv vlade, med katere spadajo tudi predlogi predpisov (zakoni), podzakonskih predpisov itd. Pri tem je minister za notranje zadeve povsem zanemaril 49. člen Poslovnika Vlade Republike Slovenije, ki določa druge organe in organizacije s katerimi Vlada Republike Slovenije sodeluje. Navedeni člen eksplicitno navaja, da Vlada sodeluje z drugimi državnimi organi, s strokovnimi združenji, zbornicami, **sindikati**, lokalnimi skupnostmi in drugimi subjekti **praviloma preko pristojnih ministrstev. Pri tem zlasti obravnava njihova mnenja in pobude, oblikuje do njih stališča, jih obvešča o svojih stališčih in ukrepih, če je potrebno, vabi njihove predstavnike na seje svojih delovnih teles, ustanovi svete vlade in organizira druge oblike sodelovanja. Na podlagi tega je jasno, da medresorsko usklajevanje vladnih gradiv med ministrstvi in vladnimi službami, ni enako sodelovanju ministrstva s sindikati, še manj pa enakovredno in enakopravno aktivnemu socialnemu dialogu.**

Iz tega jasno izhaja, da je postopek medresorskega usklajevanja namenjen ministrstvom in vladnim službam, in ne vodenju aktivnega socialnega dialoga s sindikati. Glede na jasne zaveze Vlade Republike Slovenije menimo, da je minister za notranje zadeve deloval v nasprotju z dosedanja 20 letno prakso aktivnega socialnega dialoga in posledično tudi pravom EU. Na ta način je članom Policijskega sindikata Slovenije onemogočil posvetovanje, dajanje pobud, mnenj, obravnavanje in oblikovanje le-teh oziroma celoten aktivni socialni dialog. S tem je minister za notranje zadeve Policijskemu sindikatu Slovenije onemogočil izvrševanje pravico do kolektivnih ukrepov ter do sodelovanja pri oblikovanju in izvajanju socialnih politik oziroma vodenja aktivnega socialnega dialoga.

Zakon o organiziranosti in delu v policiji je ključen zakon, ki ureja organizacijo, delovanje in vodenje policije **ter določa posebnosti delovno pravnih razmerij zaposlenih v policiji ter njihove pravice in obveznosti.** Tako je že iz namena zakona jasno razvidno, da imajo socialni

Predlogi splošnih aktov in aktov poslovanja vlade morajo biti vedno predhodno usklajeni z ministrstvom, pristojnim za finance, in vladno službo, pristojno za zakonodajo, ki o usklajenosti podata pisno mnenje.

Gradiva v zvezi z dokumenti razvojnega načrtovanja morajo biti predhodno usklajena z ministrstvom, pristojnim za razvoj.

Gradiva v zvezi s sklepanjem mednarodnih pogodb in nepogodbениh mednarodnih aktov morajo biti v skladu z zakonom, ki ureja zunanje zadeve, predhodno usklajena z ministrstvom, pristojnim za zunanje zadeve.

V predhodnem medresorskem usklajevanju mora vsako zaproseno ministrstvo in vladna služba dati svoje mnenje k pripravljenu gradivu najpozneje v 14 dneh po njegovem prejemu oziroma predlagatelju in generalnemu sekretarju sporočiti, da zaradi obsega ali ravni pripravljenosti gradiva potrebuje daljši rok za pripravo mnenja. Dodatni rok za pripravo mnenja ne sme biti daljši od 30 dni od prejema gradiva.

Če se v postopku prehodnega medresorskega usklajevanja gradivo naknadno spremeni, je ob pripravi splošnih aktov in aktov poslovanja vlade treba ponovno pridobiti mnenje vladne službe, pristojne za zakonodajo, mnenje ministrstva za finance pa samo, če se naknadno bistveno spremeni obseg predvidenih javnofinančnih izdatkov. Ob ponovnem zaprosilu za mnenje predlagatelj opozori na naknadne spremembe gradiva. Ponovno mnenje oziroma sporočilo, da zaradi obsega sprememb ali ravni pripravljenosti gradiva potrebuje daljši rok za pripravo ponovnega mnenja, mora biti podano najpozneje v petih delovnih dneh po prejemu spremenjenega gradiva. Dodatni rok za pripravo mnenja ne sme biti daljši od 15 dni od prejema spremenjenega gradiva.

partnerji oziroma sindikati pomembno vlogo pri oblikovanju tega zakona, seveda skozi aktivni socialni dialog, saj ta zakon bistveno vpliva na socialni in delovnopравни položaj zaposlenih. Upoštevajoč pravo EU, nacionalno zakonodajo in že vzpostavljeno prakso socialnega dialoga v MNZ in Policije, pa je Policijski sindikat Slovenije tudi tokrat upravičen do aktivnega socialnega dialoga pri oblikovanju tega in tudi drugih gradiv v obliki predlogov predpisov, podzakonskih predpisov itd.

Policijski sindikat Slovenije ob upoštevanju dosedanje 20 letne prakse, spoštovanju prava EU in nacionalne zakonodaje nasprotuje takšnemu poskusu onemogočanja aktivnega socialnega dialoga. Zato v okviru stavke za uresničevanje ekonomskih in socialnih pravic in interesov iz dela, utemeljeno zahteva da se nazaj vzpostavi dosedanja praksa socialnega dialoga, ki so veljali pred nastopom gospoda Aleša Hojsa na položaju ministra za notranje, saj ima nespoštovanje te prakse negativne posledice na zagotavljanje pravic zaposlenim in povzroča njihovo socialno izključenost.

6. člen Evropske socialne Listine (spremenjene), ki jo je Republika Slovenija ratificirala dne 10. 4. 1999 (Uradni list RS. št. 24), izrecno določa pravico do kolektivnih pogajanj, in poleg splošnih pravic iz delovnih razmerij določa tudi pravico sindikatov do urejanja pravil in pogojev zaposlovanja, kar Republika Slovenija v vlogi delodajalca še vedno ne spoštuje saj predmetno področje enostransko ureja z zakoni in pogoje prireja po lastni volji oziroma volji delodajalca. S tem pa posega v pravice reprezentativnih sindikatov do enakosti pri urejanju teh pogojev, ki so del splošnih pravic po pravu EU.

Upoštevajoč zgoraj navedena dejstva je Policijski sindikat Slovenije od Vlade Republike Slovenije dolžan zahtevati, da po zaključenem medresorskem ali drugim vladnim usklajevanjem vse predloge predpisov, ki so namenjeni v zakonodajni postopek, pred vložitvijo le-teh v Državni zbor Republike Slovenije, pridobi soglasje Policijskega sindikata Slovenije. Prav tako Policijski sindikat Slovenije od Vlade Republike Slovenije zahteva, da vse predloge predpisov, ki se nanašajo na zgoraj navedene pravice uslužbencev policije, in jih v zakonodajni postopek predlagajo drugi upravičeni predlagatelji, ne podpira v vseh fazah zakonodajnega postopka, razen če so usklajeni s Policijskim sindikatom Slovenije.

* **

Na podlagi vsega navedenega je odločitev Policijskega sindikata Slovenije utemeljena in dokončna, zato bo zaradi uveljavitve ekonomskih in socialnih pravic in interesov iz dela, dne 11. 1. 2021 ob 7:00 uri, upošteva je zgornjo izjavo o zagotovitvi minimuma delovnega procesa iz 7., 8. in 12. člena Zakona o stavki, ter naloge v času stavke kot jih določa 76. člen Zakona o organiziranosti in delu v Policiji, organizirano prekinil delo do uveljavitve teh pravic.

Na podlagi 9. člena Zakona o Stavki pa vam od napovedi stavke do dejanskega datuma stavke podajamo sledeč

PREDLOG ZA REŠEVANJE SPORA

Vlada Republike Slovenije z imenovanjem vladne pogajalske skupine s polnim mandatom za pogajanja takoj pristopi k sporazumnemu reševanju spora ter se s Policijskim sindikatom Slovenije dogovori o izpolnitvi stavkovnih zahtev. Ob vzpostavitvi dialoga z vladno pogajalsko skupino bomo predstavnikom vladne pogajalske skupine podali širše obrazložitve stavkovnih zahtev in predstavili rešitve.

S sindikalnimi pozdravi,

Rok Cvetko
PREDSEDNIK

PRILOGA:

- dopis PSS, št. 15/2020-228, 24. 9. 2020
- dopis PSS, št. 15/2020-242/1, 7. 10. 2020
- dopis PSS, št. 15/2020-242/3, 9. 10. 2020
- dopis PSS, št. 15/2020-246, 8. 10. 2020
- dopis PSS, št. 15/2020-247, 8. 10. 2020
- dopis PSS, št. 15/2020-249, 8. 10. 2020
- dopis PSS, št. 15/2020-259 s prilogama 1 in 2, 19. 10. 2020