

I. UVOD:

Policijski sindikat Slovenije izrecno prereka vse navedbe predlagatelja iz odgovora št. št. 007-44/2018/66 (14-02), z dne 8.3.2021 s prilogami na podane pripombe iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020, pri čemer poudarjamo, da vztrajamo na naših pripombah iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in na posamezne vsebine predlaganih sprememb dodajamo dodatne pripombe kot sledi.

7. PRIKAZ SODELOVANJA JAVNOSTI PRI PRIPRAVI PREDLOGA ZAKONA:

Glede vaših navedb, da s predlogom zakona ne posegate v pravice zagotovljene v 5. in 6. členu ESL, določbe MOD št. 151 in 28. člen Listine EU o temeljnih pravicah pojasnjujemo, da so vaše navedbe in interpretacija napačne. Konvencija govori o obsegu jamstev, jamstvo v Republiki Sloveniji pa zagotavlja 76. člen Ustave R. Slovenije, ki pa pravice do združevanja in sindikalnega delovanja ne omejuje pri policistih. Omejena (ne pa prepovedana) je lahko le pravica do stavke. Upošteva 5. in 6. člen ESL in 28. člen Listine EU o temeljnih pravicah, kot del prava EU, poseganja v pravico do sindikalnega organiziranja pri policistih ne dopušča. ESL ne dopušča dvoma v tem, da so jamstva določena za policijo določena z zakoni in predpisi, vendar poseg v svobodo ustanavljanja in delovanja sindikatov v policiji ne dovoli Ustava v 76. členu, zato z zakonom ni dovoljeno omejevati pravic, ki jih ustava jamči. Iz 76. člena Ustave tako ne izhaja, da se lahko pravica do sindikalnega delovanja omeji pri policistih in javnih uslužbencih, saj Konvencije na katere se sklicujete ne posegajo v ugodnejše ureditve držav.

Navedbe glede izvajanja 28. člena Listine EU ter 5. in 6. člena MESL so napačne, saj gre v danem primeru za različne mednarodno ratificirane obveznosti Republike Slovenije, ki so zavezujoče po 3.a in 8. členu Ustave R. Slovenije. Skladno z odločitvami EOSP (Evropskega odbora za socialne pravice), sta namreč pravici iz 5. in 6. člena MESL povezani in združeni v bistveni vidik do svobode sindikalnega delovanja. Tako je pravica do kolektivnega pogajanja sestavni del pravice do svobode delovanja sindikatov, čemur je pritrnilo tudi ESČP z novejšo sodno prakso. Predlagatelj tej praksi ne sledi in se v svojih predlogih očitno naslanja na predpise, ki so veljali pred vstopom R. Slovenije v EU, oz. celo na predpise iz nekih drugih časov, neke druge države in nekega političnega sistema.

Sodba Demir in Baykara pomeni preobrat v razlagi 11. člena EKČP glede sindikalnih pravic, saj je ESČP, drugače kot dotlej, z uporabo dinamične razlage zavzelo stališče, da je postala pravica do kolektivnega pogajanja ena od bistvenih sestavin pravice ustanoviti sindikat in se mu pridružiti iz 11. člena EKČP. Veldman (2013: 110–111; enako Jacobs, 2013: 311; Velyvyte, 2015: 77 idr.) poudarja, da to pomeni, da **je poseg v pravico do kolektivnega pogajanja sam po sebi tudi poseg v 11. člen EKČP.**

Po 6. členu MESL tako izhaja, da bi morala Vlada in država spodbujati mehanizme za prostovoljna pogajanja med delodajalci ali njihovimi organizacijami in organizacijami delavcev, s ciljem, da bi uredile pravila in pogoje za zaposlovanje na podlagi določb kolektivnih pogodb. Predmetni predlog pa v določenih členih celo posega v določbe kolektivnih pogodb in izloča vsebino ureditve iz kolektivnih pogodb kot npr. določitev mandatnih delovnih mest, ki spadajo v pogajanja o kariernem sistemu, določenem v Kolektivni pogodbi za policiste, s čimer se delovna mesta urejajo celo mimo Kolektivne pogodbe za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti.

V 6. členu MESL o pravici do kolektivnega pogajanja niso določene nobene posebne omejitve za uresničevanja te pravice, kot sestavni del pravice do svobodnega združevanja. Iz določbe prvega odstavka 52. člena Listine EU o temeljnih pravicah izhaja, da mora biti kakršno koli omejevanje

uresničevanja pravic in svoboščin, ki jih priznava ta Listina, predpisano z zakonom ter, da je potrebno spoštovati bistveno vsebino teh pravic in svoboščin. Ob upoštevanju načela sorazmernosti pa so omejitve dovoljene samo, če so potrebne in če dejansko izpolnjujejo cilje v splošnem interesu, ki jih priznava Unija ali če so potrebne za zaščito pravic in svoboščin drugih. Menimo, da predlogi ne izpolnjujejo testa sorazmernosti za poseg v pravice in svoboščine policistov, temveč so izključno interesni s strani delodajalca. Podani predlogi, ki se nanašajo na pravice iz delovnega razmerja, namreč ne ščitijo pravic in svoboščin drugih državljanov. Ker Ustava R. Slovenije v 76. členu na področju sindikalne svobode ne določa posebnih omejitev glede izvrševanja te pravice, se lahko pravice omejijo samo s pravicami drugih in v primerih, ki jih izrecno določa Ustava RS (15. člen).

Upošteva se slednje so vaši predlogi, ki enostransko, brez kolektivnih pogajanj urejajo pravice iz delovnega razmerja, posegajo ali izločajo vsebine iz kolektivnega pogajanja, omejujejo pravice in svoboščine zaposlenih v policiji, neskladne z Ustavo, Listino EU o temeljnih pravicah in MESL, slednje pa predstavlja očiten in namerni poseg v temeljne pravice in svoboščine policistov, ki so še vedno tudi državljani Republike Slovenije.

II. PRIPOMBE NA PREDLOG ČLENOV

V nadaljevanju podajamo pripombe na predlog zapisa členov, pri čemer vztrajamo na naših pripombah iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in dodajamo dodatne pripombe na način, da je uvodoma povzeta vsebina predlaganega člena in dodana pripomba PSS, ki je zapisana z drugo barvo pisave.

K 1. členu

V Zakonu o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16, 77/17, 36/19, 66/19 – ZDZ in 200/20) se v 4. členu v osmem odstavku črta drugi stavek.

Pripombe PSS:

Ocenjujemo, da naveden predlog sicer neposredno ne posega v pravice uslužbencev iz delovnega razmerja, kljub temu pa verjamemo, da je namen obstoječega drugega stavka ločiti pristojnosti ministra oziroma politike in stroke oziroma varovanje neodvisnosti stroke od aktualne politike. Minister bi po spremembi lahko neposredno posegal v strokovno delo Policije in ji dajal neposredne usmeritve za izvajanje policijskih nalog v predkazenskem postopku. Sprašujemo se ali je navedeno mogoče razumeti v smeri, da je katerikoli minister za notranje zadeve bolj strokoven in kompetenten kot policisti in lahko zato bolje oceni, kako se mora voditi določen predkazenski postopek - celo bolje kot državni tožilec? Ker resnega odgovora na te pomisleke ni, pa menimo, da bi sprememba navedene določbe lahko vplivala tudi na odnose v delovnih procesih zaradi česar tudi posredno posega v pravice policistov iz delovnega razmerja.

K 3. členu

Za 11. členom se doda nov 11.a člen, ki se glasi:

»11.a člen

(pravice uradnikov)

(1) Uradnikom, ki opravljajo naloge iz četrte in pete alineje prvega odstavka 3. člena tega zakona in imajo posebna pooblastila, določena s tem zakonom ali zakonom, ki ureja naloge in pooblastila

policije ter opravljen izpit za izvajanje policijskih pooblastil ali zaključeno izobraževanje za policista, pripada dodatek za stalnost v skladu z določbami zakona, ki ureja policijo, pri čemer se za določitev dodatka za stalnost vsako začeto leto delovne dobe v ministrstvu šteje kot začeto leto delovne dobe v policiji.

(2) V delovno dobo se všteva tudi delovna doba s statusom pooblaščenega uradne osebe po Zakonu o policiji ((Uradni list RS, št. 66/09 – uradno prečiščeno besedilo, 22/10, 26/11 – odl. US, 58/11 – ZDT-1, 40/12 – ZUJF, 96/12 – ZPIZ-2, 15/13 – ZNPPol in 15/13 – ZODPol) in s statusom uradne osebe s posebnimi pooblastili po Zakonu o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16, 77/17, 36/19, 66/19 – ZDZ in 200/20) in Zakonu o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/13, 23/15 – popr., 10/17, 46/19 – odl. US in 47/19).

(3) Delovna mesta iz prejšnjega odstavka se določijo v aktu o organizaciji in sistemizaciji ministrstva.«.

Pripomba PSS:

Pri navedenem predlogu člena vztrajamo na naših pripombah iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in dodajamo dodatne pripombe kot sledi. Menimo, da predlog predstavlja parcialno rešitev, ki se uvaja zgolj za del uradnikov, zaposlenih v MNZ, ki opravljajo naloge, povezane s posebnimi pooblastili. Po našem mnenju bi bilo potrebno zadevo sistemsko urediti na nivoju MNZ z organoma v sestavi, in preučiti uvedbo dodatka tudi za druge uradnike, ki opravljajo naloge, povezane s posebnimi pooblastili. V tem delu opozarjamo, da je še vedno nerešen status zaposlenih na Inšpektoratu RS za notranje zadeve, ki so uradniki s posebnimi pooblastili in opravljajo naloge prekrškovnega organa, kar smo že izpostavili v pripombah št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020. Zato glede na navedeno vztrajamo na pripombi in predlagani parcialni rešitvi nasprotujemo.

K 4. členu

V 13. členu se za besedilom, ki se označi kot prvi odstavek doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Zaradi presoje zakonitosti in strokovnosti izvajanja določene naloge ali uporabe pooblastil policista, lahko enota za usmerjanje in nadzor od policije zahteva poročilo o poteku posameznega postopka in dokumentacijo. Uradniki enote za usmerjanje in nadzor lahko vstopijo v prostore, ki jih policija uporablja pri svojem delu, vpogledajo v evidence policije in dokumentacijo ter opravijo pogovor s policisti, drugimi uslužbenci policije ali posamezniki. Po proučitvi zadeve enota za usmerjanje in nadzor pripravi mnenje, ki lahko vsebuje tudi predloge za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti.«.

Pripombe PSS:

Pri navedenem predlogu člena vztrajamo na naših pripombah iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in dodajamo dodatne pripombe kot sledi. PSS je mnenja, da je navedeni predlog določbe 4. člena tega predloga zakona v nasprotju z 22. členom in 25. členom Ustave RS, ki določata:

- 22. člen URS (enako varstvo pravic) Vsakomur je zagotovljeno enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, ki odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih.
- 25. člen URS (pravica do pravnega sredstva) Vsakomur je zagotovljena pravica do pritožbe ali drugega pravnega sredstva proti odločbam sodišč in drugih državnih organov, organov

lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil, s katerimi ti odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih.

Kratka utemeljitev:

Uradniki enote za usmerjanje in nadzor po predlaganem členu opravijo pogovor s policisti, drugimi uslužbenci policije in posamezniki. Takšna pooblastila uradnikov niso dopustna v kolikor tistim, ki so nadzirani ni omogočeno enako varstvo pravic in pravica do pravnega sredstva. Na podlagi tega ocenjujemo, da bi takšna določba v primeru da bi bila uveljavljena povzročila ogrožanje pravic delavcev, in neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj. Menimo, da bi takšni nadzori presoje zakonitosti in strokovnosti morali potekati s smiselno uporabo Zakona o splošnem upravnem postopku, s čemer bi se dosegla ustrezna raven zakonitosti in strokovnosti takšnega nadzora. Po oceni zaposlenih in strokovne javnosti ta nadzor že sedaj (brez predlagane nove določbe 4. člena) ne uživa dovoljšne stopnje zaupanja iz naslova zakonitosti in strokovnosti (nedavna revizija predkazenskih postopkov na NPU itd...), kar pa predstavlja neposreden poseg v pravice zaposlenih oziroma ogrožanje pravice zaposlenih.

Poleg tega menimo, da pooblastila in ukrepi uradnikov enote za usmerjanje in nadzor zagotovo sodijo v 8. člen in ne v 10. člen zakona. Predlagana pooblastila so že v zadostnem obsegu zajeta v 8. členu oziroma v 9. in 10. členu, zato ni potrebno, da se podvajajo ali širijo.

V kolikor bo delodajalec vztrajal na tej določbi, bo postala predmet presoje za oceno ustavnosti in zakonitosti pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije.

Predlagamo, da predlagatelj predlog določbe zavrže.

K 8. členu

Za 31. členom se doda nov 31.a člen, ki se glasi:

»31.a člen
(notranje varnostne evidence)

(1) Policija upravlja in vzdržuje evidence, v katerih zaradi opravljanja policijskih nalog in zagotavljanja notranje varnosti zbira in obdeluje osebne podatke in druge podatke.

(2) Policija vodi in vzdržuje naslednje evidence:

1. evidenco službenih izkaznic, ki jih izda generalni direktor policije,
2. evidenco izdanih identifikacijskih izkaznic,
3. evidenco obvestil o nasprotjih interesov,
4. evidenco dopolnilnega dela in dejavnosti
5. evidenco daril,
6. evidenca nejavnih stikov,
7. evidenco zahtevkov pravnih pomoči policistov.

(3) Evidence so specifično dokumentarno gradivo. Podatki v evidencah so varovani podatki policije, skladno z zakonom, ki ureja naloge in pooblastila policije.

(4) V evidencah iz drugega odstavka smejo biti:

1. Osebni podatki oseb:
 - osebno ime,
 - rojstni podatki (dan, mesec, leto, kraj),

- enotna matična številka občana (EMŠO), za tujega državljana pa številka osebnega dokumenta,
- spol,
- naslov stalnega oziroma začasnega prebivališča,
- identifikacijska oznaka osebe, ki je v policijskih evidencah,
- državljanstvo.

2. Podatki samostojnega podjetnika posameznika, posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, pravne osebe in državnega organa:

- firma,
- pravnoorganizacijska oblika,
- sedež,
- matična številka in
- davčna številka.

(5) Poleg podatkov iz prejšnjega odstavka se smejo v evidencah obdelovati tudi drugi podatki:

1. evidenca službenih izkaznic, ki jih izda generalni direktor policije: fotografija osebe, ki ji je izdana službena izkaznica, datum izdaje službene izkaznice, vrsta službene izkaznice, številka službene izkaznice, datum vrnitve, odvzema, uničenja, ali izgube službene izkaznice, policijska enota, v kateri dela oseba, ki ji je izdana službena izkaznica;

2. evidenca izdanih identifikacijskih izkaznic: fotografija osebe, ki ji je izdana identifikacijska kartica, datum izdaje identifikacijske kartice, vrsta identifikacijske kartice, številka identifikacijske kartice, datum vrnitve, odvzema, uničenja, ali izgube identifikacijske kartice, policijska enota, v kateri dela oseba, ki ji je izdana službena izkaznica;

3. evidenca obvestil o nasprotjih interesov: podatki o nalogi, ki jo je opravljal policist, podatki o obveščanju nadrejenega o nastalem položaju, podatki o odločitvi nadrejenega o obstoju nasprotja interesa;

4. evidenca dopolnilnega dela in dejavnosti: podatki o pravnem aktu, s katerim uslužbenec policije opravlja dopolnilno delo ali dejavnost, podatki o postopku odločanja in izdaji soglasja za opravljanje dopolnilnega dela ali dejavnosti;

5. evidenca daril: podatki o darilu, vrednosti darila in okoliščine prejema darila ter odločitev o ravnanju s prejetim darilom;

6. evidenca nejavnih stikov oziroma lobiranja: podatki o kraju, času nejavnega stika, podatki o policijski enoti, v kateri je zaposlen uslužbenec policije, podatki o delovnem mestu uslužbenca, podatki o vsebini nejavnega stika, podatki o prejetih darilih;

7. evidenca zahtevkov pravnih pomoči policistov: številka odločbe, s katero je bila, ali ni bila zagotovljena pravna pomoč policistu, datum izdaje odločbe o pravni pomoči, kdo je izdal odločbo o pravni pomoči, podatek ali je bila odločba izdana zaradi uvedbe predkazenskega, kazenskega ali pravnega postopka, ali je bila izdana iz razlogov varstva osebnostne integritete policista ali zaradi varstva organizacijske integritete policije ali na podlagi zahteve policista zaradi ugotovitve, da ni bila podana kazenska oziroma odškodninska odgovornost policista, številka, datum in ime pristojnega organa, ki je izdal odločbo, s katero je bilo pravnomočno odločeno o zadevi, v kateri je bila zagotovljena pravna pomoč policistu, podatki o finančnih sredstvih, ki so bila porabljena za pravno pomoč.

(6) Službena izkaznica in identifikacijska izkaznica lahko vsebujeta logično-tehnične zaščite in ključe, ki omogočajo pravilno in varno obdelavo podatkov policije, dostop v objekte, prostore in okoliše policije ter varno uporabo tehničnih sredstev in opreme policije.

(7) Evidenca službenih izkaznic in evidenca identifikacijskih izkaznic sta lahko urejeni tako, da je podatke iz navedenih evidenc mogoče medsebojno povezovati s kadrovsko evidenco, evidenco registracije delovnega časa in evidenco vstopov v objekte policije, ki jo policija vodi na podlagi zakona, ki ureja naloge in pooblastila policije in varnostnimi mehanizmi, ki nadzorujejo obdelavo podatkov v policiji, ter uporabo informacijske in telekomunikacijske opreme in sredstev v policiji.

(8) Podatki v evidenci obvestil o nasprotjih interesov, evidenci dopolnilnega dela in dejavnosti, evidenci daril in evidenci nejavnih stikov, so lahko urejeni tako, da jih je mogoče medsebojno povezovati. Podatke v teh evidencah je mogoče povezovati tudi s podatki v kadrovske evidenci.

(9) Oseba ima pravico do seznanitve s svojimi podatki v evidencah iz tega člena na način in skladno z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov.

(10) Podatki iz 3. 5. in 6. točke petega odstavka tega člena se zbirajo in obdelujejo na podlagi obvestil uslužbencev policije takrat, ko se sami znajdejo v položajih nasprotij interesov, sprejmejo darilo ali udeležijo nejavnega stika v skladu s predpisi, ki urejajo položaj javnih uslužbencev, in predpisi, ki urejajo integriteto in preprečevanje korupcije.«.

Pripombe PSS:

Pri navedenem predlogu člena vztrajamo na naših pripombah iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in dodajamo dodatne pripombe kot sledi. PSS je mnenja, da je navedeni predlog določbe 8. člena tega predloga zakona v nasprotju z 22. členom, 25. členom in 153. členom Ustave RS, in 21. členom Listine EU o temeljnih pravicah 2012/C 326/02 (Uradni list Evropske unije C 326/391), v povezavi z 52. členom Listine EU o temeljnih pravicah 2012/C 326/02 (v nadaljevanju: LEUTP), saj obrazložitev in utemeljitev posega v pravice ne dosega osnovnih standardov prava EU za utemeljen in upravičen poseg v pravice. Kot izhaja:

- 22. člen URS (enako varstvo pravic) Vsakomur je zagotovljeno enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, ki odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih.
- 25. člen URS (pravica do pravnega sredstva) Vsakomur je zagotovljena pravica do pritožbe ali drugega pravnega sredstva proti odločbam sodišč in drugih državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil, s katerimi ti odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih.
- 153. člen URS (uskklajenost pravnih aktov) Zakoni, podzakonski predpisi in drugi splošni akti morajo biti v skladu z ustavo. Zakoni morajo biti v skladu s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z veljavnimi mednarodnimi pogodbami, ki jih je ratificiral državni zbor, podzakonski predpisi in drugi splošni akti pa tudi z drugimi ratificiranimi mednarodnimi pogodbami. Podzakonski predpisi in drugi splošni akti morajo biti v skladu z ustavo in z zakoni. Posamični akti in dejanja državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil morajo temeljiti na zakonu ali na zakonitem predpisu.
- 21. člen LEUTP Prepoved diskriminacije - Prepovedana je vsakršna diskriminacija na podlagi spola, rase, barve kože, etničnega ali socialnega porekla, genetskih značilnosti, jezika, vere ali prepričanja, političnega ali drugega mnenja, pripadnosti narodnostni manjšini, premoženja, rojstva, invalidnosti, starosti ali spolne usmerjenosti.
- 52. člen LEUTP Obseg pravic in načel ter njihova razlaga
 1. Kakršno koli omejevanje uresničevanja pravic in svoboščin, ki jih priznava ta listina, mora biti predpisano z zakonom in spoštovati bistveno vsebino teh pravic in svoboščin. Ob upoštevanju načela sorazmernosti so omejitve dovoljene samo, če so potrebne in če dejansko ustrezajo ciljem splošnega interesa, ki jih priznava Unija, ali če so potrebne zaradi zaščite pravic in svoboščin drugih.
 2. Pravice, ki jih priznava ta listina in jih urejajo določbe Pogodb, se uresničujejo v skladu s pogoji in v mejah, opredeljenih v teh pogodbah.
 3. Kolikor ta listina vsebuje pravice, ki ustrezajo pravicam, zagotovljenim z Evropsko konvencijo o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, sta vsebina in obseg teh

pravic enaka kot vsebina in obseg pravic, ki ju določa navedena konvencija. Ta določba ne preprečuje širšega varstva po pravu Unije.

4. Kolikor so v tej listini priznane temeljne pravice, kot izhajajo iz skupnih ustavnih tradicij držav članic, je treba te pravice razlagati skladno s temi tradicijami.
5. Določbe te listine, v katerih so določena načela, se lahko izvajajo z zakonodajnimi in izvedbenimi akti institucij, organov, uradov in agencij Unije ter akti držav članic za izvajanje prava Unije v skladu z njihovimi pristojnostmi. Nanje se sme pred sodišči sklicevati samo pri razlagi teh aktov in pri odločanju o njihovi zakonitosti.
6. Nacionalne zakonodaje in običaji se morajo v celoti upoštevati v skladu s to listino.
7. Sodišča Unije in držav članic ustrezno upoštevajo pojasnila, pripravljena kot vodilo za razlago te listine

Kratka utemeljitev:

Kot izhaja iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in zgoraj navedenih dodatnih utemeljitev ocenjujemo, da bi takšna določba v primeru da bi bila uveljavljena povzročila ogrožanje pravic delavcev, in neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj. Navedba predlagatelja, da mora takšno določbo predlagati zaradi priporočil GRECA, ki je 2017 opravljal nadzor na RS, ne vzdrži resne pravne presoje, saj je že pri bežnem statističnem pregledu držav članic EU, ki so bile predmet nadzora GRECA in izdaje priporočil, ugotoviti, da večina držav članic priporočil GRECA ne more implementirati, ker bistveno in nesorazmerno posegajo v druge človekove pravice, kar je enako tudi v konkretnem primeru.

V kolikor bo predlagatelj vztrajal na tej določbi, bo postala predmet presoje za oceno ustavnosti in zakonitosti pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije. Prav tako bo PSS dolžan obvestiti Evropsko Komisijo o kršitvi prava EU.

Predlagamo, da predlagatelj predlog določbe zavrže.

K 13. členu

V 43. členu se za petim odstavkom dodajo novi šesti, sedmi in osmi odstavek, ki se glasijo:

»(6) Policist v času trajanja delovnega razmerja ne sme biti član politične stranke.

(7) Policist v času trajanja delovnega razmerja ne sme opravljati funkcije župana ali občinskega svetnika.

(8) Policistu, ki tekom trajanja delovnega razmerja prevzame opravljanje funkcije iz prejšnjega odstavka preneha delovno razmerje.«.

Dosedanji šesti, sedmi in osmi odstavek postanejo deveti, deseti in enajsti odstavek.

Pripombe PSS:

Pri navedenem predlogu člena vztrajamo na naših pripombah iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in dodajamo dodatne pripombe kot sledi. PSS je mnenja, da je navedeni predlog določbe 13. člena tega predloga zakona v nasprotju s 14. členom, 43. členom, 44. členom in 153. členom Ustave RS, in 21. členom in 40. členom Listine EU o temeljnih pravicah 2012/C 326/02 (Uradni list Evropske unije C 326/391), v povezavi z 52. členom Listine EU o temeljnih pravicah 2012/C 326/02 (v nadaljevanju: LEUTP), saj obrazložitev in utemeljitev posega v pravice zaposlenih ne dosega osnovnih standardov obrazložitve posega v pravice kot izhaja prava EU za utemeljen in upravičen poseg v pravice. Kot izhaja:

- 14. člen URS (enakost pred zakonom) V Sloveniji so vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino. Vsi so pred zakonom enaki.
- 43. člen URS (volilna pravica) Volilna pravica je splošna in enaka. Vsak državljan, ki je dopolnil 18 let, ima pravico voliti in biti voljen. Zakon lahko določi, v katerih primerih in pod katerimi pogoji imajo volilno pravico tujci. Zakon določi ukrepe za spodbujanje enakih možnosti moških in žensk pri kandidiranju na volitvah v državne organe in organe lokalnih skupnosti.
- 44. člen URS (sodelovanje pri upravljanju javnih zadev) Vsak državljan ima pravico, da v skladu z zakonom neposredno ali po izvoljenih predstavnikih sodeluje pri upravljanju javnih zadev.
- 153. člen URS (uskklajenost pravnih aktov) Zakoni, podzakonski predpisi in drugi splošni akti morajo biti v skladu z ustavo. Zakoni morajo biti v skladu s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z veljavnimi mednarodnimi pogodbami, ki jih je ratificiral državni zbor, podzakonski predpisi in drugi splošni akti pa tudi z drugimi ratificiranimi mednarodnimi pogodbami. Podzakonski predpisi in drugi splošni akti morajo biti v skladu z ustavo in z zakoni. Posamični akti in dejanja državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil morajo temeljiti na zakonu ali na zakonitem predpisu.
- 21. člen LEUTP (Prepoved diskriminacije) Prepovedana je vsakršna diskriminacija na podlagi spola, rase, barve kože, etničnega ali socialnega porekla, genetskih značilnosti, jezika, vere ali prepričanja, političnega ali drugega mnenja, pripadnosti narodnostni manjšini, premoženja, rojstva, invalidnosti, starosti ali spolne usmerjenosti.
- 40. člen LEUTP (Pravica voliti in biti voljen na občinskih volitvah) Vsak državljan Unije ima pravico, da v državi članici, v kateri prebiva, pod enakimi pogoji kakor državljani te države voli in je voljen na občinskih volitvah.
- 52. člen LEUTP – kot izhaja iz prejšnje pripombe.

Kratka utemeljitev::

Kot izhaja iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in zgoraj navedenih dodatnih pripomb ocenjujemo, da bi takšna določba v primeru, da bi bila uveljavljena, povzročila ogrožanje pravic delavcev in neposreden poseg v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj in enakost pred zakonom.

Kot izhaja iz ZIntPK je nezdržljivost funkcij smiselna za poklicne funkcionarje, ki jim prepoveduje opravljanje poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi, določa pa tudi izjeme od te prepovedi, ki pod zakonsko določenimi pogoji dovoljujejo opravljanje pedagoške, znanstvene, raziskovalne, umetniške, kulturne, športne in publicistične dejavnosti ter vodenje kmetije in upravljanje z lastnim premoženjem. Funkcionar te dejavnosti (z izjemo športne in publicistične dejavnosti, vodenja kmetije ali upravljanja z lastnim premoženjem) lahko opravlja, če skladno z veljavno zakonodajo za to pridobi dovoljenje delodajalca. Hkrati je dolžan v osmih delovnih dneh od pričetka opravljanja dejavnosti o tem pisno obvestiti komisijo ter priložiti dovoljenje delodajalca in sklenjeno pogodbo za opravljanje dejavnosti ali poklica. Komisija lahko v 15 dneh od prejema obvestila uvede postopek ocene nezdržljivosti funkcije s konkretno dejavnostjo in funkcionarju v primeru, da obstaja verjetnost, da bi glede na konkreten obseg in naravo dejavnosti ter glede na funkcijo, ki jo opravlja poklicni

funkcionar, opravljanje dodatne dejavnosti predstavljajo nesorazmerno tveganje za objektivno in nepristransko opravljanje te funkcije ali ogrozilo njeno integriteto, opravljanje dodatne dejavnosti prepove.

Nezdružljivost iz ZIntPk izhaja iz 82. člena, 100. člena, 105. člena, 133. člena, 136. člena in 166. člena Ustave RS (poslanci, predsednik republike, sodniki, državni tožilec, državni svetniki) kjer pa ni zaslediti nezdružljivosti kakršnihkoli funkcij s poklicem policista, da bi lahko predlog predlagatelja bil pravno vzdržen kot je predlagano, torej, da bi bil policist ob nastopu funkcije župana ali občinskega svetnika kaznovan z odpovedjo delovnega razmerja.

Policisti niso funkcionarji, kar je predlagatelju znano oziroma bi mu moralo biti znano, in predlagatelj ne sme v zakonu omejevati ali prepovedovati izvajanje pravic, ki niso omejene ali prepovedane z Ustavo RS. Policisti imajo pravico biti voljeni kot vsi drugi državljani in izvolitev ter prevzem funkcije župana ali občinskega svetnika, ne more biti razlog za odpoved pogodbe o zaposlitvi oziroma delovnega razmerja. Takšna določba bi predstavljala hudo diskriminacijo policistov primerjalno z drugimi državljani, javnimi uslužbenci in tudi javnimi uslužbenci MNZ, ki imajo prav tako določena policijska pooblastila.

Povsem nerazumno je torej, da predlagatelj takšne določbe ni oblikoval npr. za funkcionarje MNZ tj. generalne direktorje, ki opravljajo naloge upravljanja, nadzora in zastopanja in nosilce policijskih pooblastil v MNZ ter za uradnike iz 7. člena tega zakona, še zlasti upošteva, da organizacijske enote MNZ izvajajo nadzor nad delovanjem društev, zvez, zasebnih varnostnih služb, redarstev ipd... Zato ocenjujemo, da je predlagana določba diskriminatorna in ne sledi javnemu interesu.

V kolikor bo predlagatelj vztrajal na tej določbi, bo postala predmet presoje za oceno ustavnosti in zakonitosti pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije. Prav tako bo PSS dolžan obvestiti Evropsko Komisijo o kršitvi prava EU.

Predlagamo, da predlagatelj predlog določbe zavrže.

K 15. členu

V 45. členu se za tretjim odstavkom dodata nova četrti in peti odstavek, ki se glasita:

»(4) Policist, ki mu je prenehalo delovno razmerje v policiji, se v primeru ponovne sklenitve pogodbe o zaposlitvi v policiji na podlagi tretjega odstavka tega člena na delovnem mestu »policist SR – NDM« ali »višji policist« imenuje v isto stopnjo naziva in uvrsti v isti plačni razred, v katerega je bil imenovan oziroma uvrščen pred prenehanjem delovnega razmerja v policiji. Ne glede na določbo prejšnjega stavka policista ni možno uvrstiti v višji plačni razred, kot ga je na delovnem mestu možno doseči z napredovanjem.

(5) Če je policist iz prejšnjega odstavka pred prenehanjem delovnega razmerja v policiji dosegel naziv višje stopnje, kot ga je možno doseči na delovnem mestu za katerega ob ponovni zaposlitvi v policiji sklene pogodbo o zaposlitvi, se imenuje v najvišji naziv, ki ga je mogoče doseči na tem delovnem mestu.«.

Pripombe PSS:

Pri navedenem predlogu manjkajo določbe za ponovno zaposlitev za druga delovna mesta policistov, saj se ureja status ob ponovni zaposlitvi le za policista SR – NDM in višjega policista. Zato bi bilo pravilneje, da se ponovno zaposluje pod enakimi pogoji:

»(4) Policist, ki mu je prenehalo delovno razmerje v policiji, se v primeru ponovne sklenitve pogodbe o zaposlitvi v policiji na podlagi tretjega odstavka tega člena imenuje v isto stopnjo naziva in uvrsti v isti plačni razred, v katerega je bil imenovan oziroma uvrščen pred prenehanjem delovnega razmerja v policiji. Ne glede na določbo prejšnjega stavka policista ni možno uvrstiti v višji plačni razred, kot ga je na delovnem mestu možno doseči z napredovanjem.«

K 19. členu

Za 49. členom se dodata nova 49.a in 49.b člen, ki se glasita:

»49.a člen (pridobitev položaja)

(1) Za pridobitev položaja se uporabljajo določbe zakona, ki ureja sistem javnih uslužbencev, ki urejajo zasedbo delovnega mesta, če ni s tem zakonom določeno drugače.

(2) Ne glede na določbe zakona, ki ureja sistem javnih uslužbencev, se policista na položaj vodje organizacijske enote prvega nivoja generalne policijske uprave, direktorja policijske uprave in komandirja policijske postaje premesti začasno, za obdobje petih let, z možnostjo enkratne ponovne začasne premestitve za enako obdobje v isti enoti. Policista se pri tem ne imenuje v naziv, temveč se mu za čas premestitve določijo pravice glede na naziv tega delovnega mesta.

(3) Policiste se za položaje iz drugega odstavka tega člena izbere v posebnem izbirnem postopku. Posebni izbirni postopek, standarde strokovne usposobljenosti, merila in kriterije ter metode preverjanja usposobljenosti v posebnem izbirnem postopku določi generalni direktor policije.

(4) V času od začetka posebnega izbirnega postopka iz tretjega odstavka tega člena do začasne premestitve policista iz drugega odstavka tega člena, lahko generalni direktor policije brez izbirnega postopka na položaj iz drugega odstavka tega člena začasno premesti policista v skladu z določbami tega zakona, ki urejajo začasno premestitev zaradi nemotenega opravljanja nalog policije. Policist iz prejšnjega stavka mora izpolnjevati predpisane pogoje za položaj.

49.b člen (prenehanje položaja)

(1) Za prenehanje položaja se uporabljajo določbe zakona, ki ureja sistem javnih uslužbencev, ki urejajo prenehanje dela na delovnem mestu, če ni s tem zakonom določeno drugače.

(2) Ne glede na določbe zakona, ki ureja sistem javnih uslužbencev, vodi organizacijske enote prvega nivoja generalne policijske uprave, direktorju policijske uprave in komandirju policijske postaje preneha položaj:

1. če to sam zahteva ali s tem soglaša;
2. v primeru prenehanja delovnega razmerja v skladu s sporazumom o razveljavitvi pogodbe o zaposlitvi oziroma odpovedjo pogodbe o zaposlitvi s strani policista;
3. po preteku obdobja začasne premestitve iz prejšnjega člena;
4. če se ukine organizacijska enota, ki jo vodi;
5. če organizacijska enota, ki jo vodi, ne dosega pričakovanih delovnih rezultatov;
6. če na delovnem področju organizacijske enote, ki jo vodi, prihaja do ponavljajočih se napak pri poslovanju oziroma če pride do težje napake pri poslovanju;
7. če krši dolžnosti vodje organizacijske enote ali s svojim ravnanjem ali opustitvijo dolžnega nadzora huje škoduje ugledu policije ali zakonitosti delovanja.

(3) Šteje se, da organizacijska enota ne dosega pričakovanih delovnih rezultatov, če ne opravlja dela v določenih ali dogovorjenih rokih oziroma odrejenega dela ne opravlja strokovno in kvalitetno.

(4) O prenehanju položaja vodje organizacijske enote prvega nivoja generalne policijske uprave, direktorja policijske uprave in komandirja policijske postaje odloči generalni direktor policije. Predlog za prenehanje položaja komandirja policijske postaje lahko poda direktor pristojne policijske uprave.

(5) Odločitev o prenehanju položaja iz 1., 3., 4., 5., 6. in 7. točke drugega odstavka tega člena mora biti pisno obrazložena.

(6) Po prenehanju položaja se policista iz drugega odstavka tega člena premesti na delovno mesto, za katero izpolnjuje pogoje in ustreza nazivu, v katerega je imenovan.«.

Pripombe PSS:

Pri navedenem predlogu člena vztrajamo na naših pripombah iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in dodajamo dodatne pripombe kot sledi. PSS je mnenja, da je navedeni predlog določbe 19. člena tega predloga zakona v nasprotju s Sporazumom o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19), in sicer krši dogovor in zavezo iz drugega odstavka V. točke. Mandatna delovna mesta so predmet kariernega sistema in zato tega elementa kariernega sistema ni dopustno urejati v zakonu. Prav navedeni zakonski dejanski stan pa je uporabljen v konkretnem primeru. Da se danes določila o kariernem sistemu nahajajo ravno v KPP, kamor so bila uvrščena z Aneksom št. 1 h KPP, dokazuje soglasno strinjanje vseh pogodbenih strank, da gre za tematiko, ki se ureja na kolektivni ravni, v soglasju med socialnimi partnerji. Ob sprejemu Aneksa št. 1 h KPP sta se pogodbeni strani celo še bolj podrobno in konkretno usklajevali glede kariernega sistema (razvidno iz čistopisa Aneksa št 1 h KPP, ki naj bi šel v medresorsko usklajevanje ob koncu usklajevanj delovne skupine v okviru aneksa). Vendar je takrat prevladalo stališče vladne pogajalske skupine v širši sestavi, da določena določila v zvezi s kariernim sistemom posegajo v določbe ZSPJS (ocenjevanje) in da je bolje z nadaljnjo ureditvijo kariernega sistema še počakati. V KPP je zato prišlo do zapisa zgolj 22.č člena v tej zvezi, ki pa jasno določa temelje in smernice za nadaljnjo konkretizacijo določil v tej zvezi. Povsem jasno in razumljivo in s sistemskega vidika edino pravilno je, da se materija zastavljena s KPP, nadalje uredi s KPP oziroma prav tako v soglasju z reprezentativnimi sindikati. Poskus vladne strani, da enostransko, s spremembo ZODPol, materijo iz KPP prenese v zakon, kjer ne-soglasje sindikata ni ovira za enostransko ureditev, je nezakonito (22/8 člen ZJU) in hkrati predstavlja poseg v sindikalno svobodo oz. delovanje sindikata (76. člen URS). Oblikovanje kariernega sistema ni takšno vprašanje, katerega ureditev v posebnem zakonu bi bila potrebna zaradi specifične narave njihovih nalog oziroma za izvrševanje posebnih dolžnosti in pooblastil. V tej zvezi ne gre za izvrševanje nobenih dolžnosti in pooblastil, ampak za oblikovanje sistema načrtovanja kariere, izobraževanja, izpopolnjevanja in usposabljanja, letnega ocenjevanja ter napredovanja, premeščanja na zahtevnejše delovno mesto in ugotavljanja sposobnosti ali nesposobnosti. Pri tem je dejstvo, da je Vlada nasprotna stranka kolektivne pogodbe in s predlagano spremembo ZODPol kot stranka kolektivne pogodbe zlorablja zakonodajo veje oblasti za podreditev sebi v prid in izločitev sindikata iz pogajanj o vsebini kariernega sistema, določenega v KPP. Oblikovanje kariernega sistema, ki (po jasni definiciji 22.č člena KPP) predstavlja v policiji med seboj povezane podsisteme načrtovanja kariere, izobraževanja, izpopolnjevanja in usposabljanja, letnega ocenjevanja ter napredovanja, premeščanja na zahtevnejše delovno mesto in ugotavljanja sposobnosti ali nesposobnosti policistov na sistemiziranih delovnih mestih, vsekakor predstavlja takšne določbe, ki urejajo pravice in obveznosti delavcev in delodajalcev oz. druge pravice in obveznosti, ki izhajajo iz razmerij med delodajalci in delavci. Nasprotni argument Vlade v tej zvezi, ki je zajet v opredelitvi do predloga PSS, je neutemeljen. Vsekakor oblikovanje kariernega sistema oblikuje in vpliva na pravice uslužbencev iz delovnega razmerja (med drugim celo na pravico do

plače, ki je temeljna pravica). Ne le, da predmetno vprašanje lahko sodi v KPP; glede na dane okoliščine primera, že vsebovano oz. začeto izhodiščno ureditev v 22. č členu KPP in upoštevanje 22/8 člen ZJU, predmetno vprašanje sistemsko celo mora biti urejeno v KPP.

Pri tem sta oba sindikata predlagatelja seznanila, da gre za materijo iz 22.č člena KPP, glede sprememb in dopolnitev katerega na podlagi V. točke Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19) še vedno potekajo pogajanja, zato je ni dopustno urejati v zakonu.

V kolikor bo predlagatelj vztrajal na tej določbi, bo postala predmet presoje za oceno ustavnosti in zakonitosti pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije. Prav tako bo PSS dolžan obvestiti Evropsko Komisijo o kršitvi prava EU.

Predlagamo, da predlagatelj predlog določbe zavrže.

K 26. členu

Za 74. členom se doda nov 74.a člen, ki se glasi:

»74.a člen

(nadomestilo za oskrbo in namestitev službenega psa na domu policista)

(1) Policist, ki ima službenega psa nameščenega na domu, je upravičen do nadomestila za oskrbo in namestitev službenega psa na domu.

(2) Razloge in pogoje za oskrbo in namestitev službenega psa na domu policista določi generalni direktor policije v internem aktu, višino nadomestila za oskrbo in namestitev določi minister.«.

Pripombe PSS:

Pri navedenem predlogu člena vztrajamo na naših pripombah iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in dodajamo, da obrazložitev predlagatelja ne povzema dejanskega stanja, zato jo PSS v celoti zavrača. Strinjamo se lahko le z ugotovitvijo, da je predmetni predlog člena mogoče razumeti tudi v smeri dveh – ločenih nadomestil, vendar to ni mogoče potrditi iz razlogov navedenih v nadaljevanju.

Kratka utemeljitev:

Izrecno opozarjamo na obveznosti delodajalca, ki izhajajo iz Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti (KPND; Uradni list RS, št. 18/91-I, 53/92, 13/93 - ZNOIP, 17/93 - ZNOIP-A, 34/93, 12/94 - Uradni list RS, št. 34/93, 15/94 - Uradni list RS, št. 12/94, 18/94 - ZRPJZ, 27/94 - Uradni list RS, št. 34/93, 59/94 - Uradni list RS, št. 34/93, 80/94, 39/95, 60/95, 64/95, 2/96, 20/96, 37/96, 56/96, 1/97, 2/97, 19/97, 25/97, 37/97, 40/97 - ZDMPNU, 79/97, 87/97 - ZPSDP, 87/97 - ZURD98, 3/98, 3/98, 3/98, 3/98, 7/98, 9/98 - ZPSDP-A, 9/98 - ZDMPNU-A, 51/98, 2/99, 2/99, 2/99, 39/99 - ZMPUPR, 39/99, 40/99, 59/99, 59/99, 59/99, 3/00, 3/00, 3/00, 3/00, 62/00, 67/00, 81/00, 116/00 - količnik 1,00, 122/00, 3/01, 8/01, 23/01, 43/01, 43/01, 43/01, 43/01, 99/01, 6/02, 6/02, 8/02, 9/02, 19/02, 19/02, 19/02, 69/02, 69/02, 69/02, 8/03, 8/03, 8/03, 8/03, 73/03, 73/03, 126/03 - ZKDPZJU, 77/04, 81/04, 61/05, 67/05, 115/05, 43/06 - ZKoliP, 71/06, 71/06, 138/06, 62/07, 65/07, 67/07, 120/07, 19/08, 57/08 - KPJS, 67/08, 67/08, 1/09, 2/10, 52/10, 2/11, 3/12, 40/12, 1/13, 3/13, 46/13, 67/13, 107/13, 7/14, 52/14, 95/14, 3/15, 55/15, 91/15, 4/16, 46/16, 49/16, 51/16, 88/16, 3/17, 27/17, 35/17, 35/17, 38/17, 80/17, 3/18, 29/18, 47/18, 80/18, 82/18, 4/19, 7/19, 31/19, 45/19, 80/19, 3/20, 58/20, 58/20, 82/20, 97/20, 97/20, 160/20, 204/20, 3/21), ki v 39. členu določa nadomestila plač, a zgolj za primere odsotnosti iz dela. V vseh primerih, ki jih opredeljuje KPND, razen v primeru bolezni ali poškodbe,

ki ni povezana z delom, delavcu pripada nadomestilo plače v višini 100 % osnove, pri čemer je osnova za izračun nadomestila, plača delavca v preteklem mesecu za poln delovni čas. Iz stolpca G tabele, posredovane v pripombah z dne 29.12.2020, je razvidno kolikšno nadomestilo za opravljeno oskrbo na mesečni ravni bi moral prejeti policist, ki ima v oskrbi enega psa (v primeru oskrbe dveh psov se ta znesek podvoji, predstavlja pa sorazmerni del redne plače in ne dodatno plačilo za delo). V skladu s preteklo prakso, predlog zakona ne vsebuje predloga akta ministra, iz katerega bi bila razvidna višina nadomestila za oskrbo in namestitev službenega psa na domu policista. Predlog višine nadomestila je bil sindikatu predstavljen zgolj v okviru delovne skupine (gre za eno nadomestilo, ki vsebuje nadomestilo za oskrbo in nadomestilo za namestitev) za pripravo Navodila o usposabljanju ter šolanju, oskrbi in namestitvi psov Policije. Predstavljena višina nadomestila, v katerega je bil zajet strošek dela in strošek namestitve službenega psa pa jasno nakazuje, da gre za evidenten poskus oškodovanja policistov in ustvarjanja prihrankov na račun opravljenega dela – na predlagan način celo dela preko polnega delovnega časa. Ti policisti bodo namreč za čas opravljanja dela – oskrbe, v primeru, da obvelja predlagana višina nadomestila, plačani manj kot delavci, ki so iz dela odsotni. Ker gre v predmetnem primeru za neposreden poskus določitve pravic iz dela, sindikat pa temu argumentirano nasprotuje, na podlagi tretjega odstavka, 13. člena KPND podajamo zahtevo za sklic sestanka glede upoštevanja nasprotnih razlogov delavcev.

K 27. členu

V 75. členu se spremeni naslov člena tako, da se glasi:

»(prepoved opravljanja dopolnilnega dela in dejavnosti)«

Za drugim odstavkom se dodajo novi tretji, četrti in peti odstavek, ki se glasijo:

»(3) Policist mora generalnega direktorja policije obvestiti o vsakem nameravanem opravljanju dopolnilnega dela oziroma pridobitne dejavnosti tudi, če gre za dejavnost znanstvenega in pedagoškega dela, dela v kulturnih, umetniških, športnih, humanitarnih in drugih podobnih društvih in organizacijah ter delo na publicističnem področju. Policist lahko opravlja dopolnilno delo ali pridobitno dejavnost, le s pisnim soglasjem generalnega direktorja policije.

(4) Policistu se opravljanje dopolnilnega dela oziroma dejavnosti iz prvega, drugega in tretjega odstavka tega člena lahko prepove s sklepom. Za prepoved opravljanja dopolnilnega dela oziroma dejavnosti se smiselno uporabljajo določbe predpisov, ki urejajo delovna razmerja, predpisov, ki urejajo položaj javnih uslužbencev in predpisov, ki urejajo integriteto in preprečevanje korupcije.

(5) Sklep o prepovedi iz prejšnjega odstavka izda generalni direktor policije.«

Dosedanji tretji odstavek postane šesti odstavek.

Pripombe PSS:

Pri navedenem predlogu člena vztrajamo na naših pripombah iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in dodajamo – PSS je mnenja, da je navedeni predlog določbe 27. člena tega predloga zakona v nasprotju s 14. členom, 15. členom, 49. členom, 74. členom in 153. členom Ustave RS, in 15. členom in 16. členom Listine EU o temeljnih pravicah 2012/C 326/02 (Uradni list Evropske unije C 326/391), v povezavi z 52. členom Listine EU o temeljnih pravicah 2012/C 326/02 (v nadaljevanju: LEUTP), saj obrazložitev in utemeljitev posega v pravice zaposlenih ne dosega osnovnih standardov obrazložitve posega v pravice kot izhaja prava EU za utemeljen in upravičen poseg v pravice. Kot izhaja:

- 14. člen URS (enakost pred zakonom) V Sloveniji so vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino. Vsi so pred zakonom enaki.
- 15. člen URS (uresničevanje in omejevanje pravic) Človekove pravice in temeljne svoboščine se uresničujejo neposredno na podlagi ustave. Z zakonom je mogoče predpisati način uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin, kadar tako določa ustava, ali če je to nujno zaradi same narave posamezne pravice ali svoboščine. Človekove pravice in temeljne svoboščine so omejene samo s pravicami drugih in v primerih, ki jih določa ta ustava. Zagotovljeni sta sodno varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter pravica do odprave posledic njihove kršitve. Nobene človekove pravice ali temeljne svoboščine, urejene v pravnih aktih, ki veljajo v Sloveniji, ni dopustno omejevati z izgovorom, da je ta ustava ne priznava ali da jo priznava v manjši meri.
- 49. člen URS (svoboda dela) Zagotovljena je svoboda dela. Vsakdo prosto izbira zaposlitev. Vsakomur je pod enakimi pogoji dostopno vsako delovno mesto. Prisilno delo je prepovedano.
- 74. člen URS (podjetništvo) Gospodarska pobuda je svobodna. Zakon določa pogoje za ustanavljanje gospodarskih organizacij. Gospodarska dejavnost se ne sme izvajati v nasprotju z javno koristjo. Prepovedana so dejanja neelojalne konkurence in dejanja, ki v nasprotju z zakonom omejujejo konkurenco.
- 153. člen URS (usklajenost pravnih aktov) Zakoni, podzakonski predpisi in drugi splošni akti morajo biti v skladu z ustavo. Zakoni morajo biti v skladu s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z veljavnimi mednarodnimi pogodbami, ki jih je ratificiral državni zbor, podzakonski predpisi in drugi splošni akti pa tudi z drugimi ratificiranimi mednarodnimi pogodbami. Podzakonski predpisi in drugi splošni akti morajo biti v skladu z ustavo in z zakoni. Posamični akti in dejanja državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil morajo temeljiti na zakonu ali na zakonitem predpisu.
- 15. člen LEUTP (Svoboda izbire poklica in pravica do dela) Vsakdo ima pravico do dela in do opravljanja svobodno izbranega ali sprejetega poklica. Vsakemu državljanu Unije je v kateri koli državi članici zagotovljena svoboda iskanja zaposlitve, dela, ustanavljanja in opravljanja storitev. Državljeni tretjih držav, ki smejo delati na ozemlju držav članic, imajo pravico do enakih delovnih pogojev kot državljani Unije.
- 16. člen LEUTP (Svoboda gospodarske pobude) Svoboda gospodarske pobude je priznana v skladu s pravom Unije ter nacionalnimi zakonodajami in običaji.

Kratka utemeljitev:

Kot izhaja iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in zgoraj navedenih dodatnih pripomb ocenjujemo, da bi takšna določba v primeru, da bi bila uveljavljena povzročila ogrožanje pravic delavcev, in neposreden poseg v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj in enakost pred zakonom.

Povsem neresno je, da bi izvajanje ustavnopravno zagotovljenih pravic bilo pogojevano, tj. konkretno s pisnim sklepom predstojnika organa v sestavi, tj. generalnega direktorja policije, ki bi odobril ali ne odobril izvajanje svobode dela, gospodarske svobode, pravice do dela itd.. Takšno dejanje bi bilo v neposrednem nasprotju s 15. členom URS, ki tudi določa, da je z zakonom mogoče

predpisati način uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin, kadar tako določa ustava, ali če je to nujno zaradi same narave posamezne pravice ali svoboščine.

Poleg tega je povsem nerazumno, da je predlagatelj oblikoval in predlagal novo določbo 27. člena tega predloga ob dejstvu, da sodna praksa VDSS sodba Pdp 670/2018 zelo jasno in nazorno priča, da je 100. člen ZJU, 34. člen ZDR-1 in 75. člen ZODPol povsem učinkovit in tudi pravno dopusten pri ugotavljanju kolizije interesov. To dejstvo bi predlagatelju moglo in moralo biti poznano.

V kolikor bo predlagatelj vztrajal na tej določbi, bo postala predmet presoje za oceno ustavnosti in zakonitosti pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije. Prav tako bo PSS dolžan obvestiti Evropsko Komisijo o kršitvi prava EU.

Predlagamo, da predlagatelj predlog določbe zavrže.

K 28. členu

V 76. členu se doda nov prvi odstavek, ki se glasi:

»(1) Policisti nimajo pravice stavkati v času delovanja policije na podlagi XII. poglavja tega zakona.«.

Dosedanji prvi in drugi odstavek postaneta drugi in tretji odstavek.

Pripombe PSS:

Pri navedenem predlogu člena smo mnenja, da je navedeni predlog določbe 28. člena tega predloga zakona v nasprotju s 15. členom, 16. členom, 77. členom in 153. členom Ustave RS, ki določajo:

- 15. člen (uresničevanje in omejevanje pravic) Človekove pravice in temeljne svoboščine se uresničujejo neposredno na podlagi ustave. Z zakonom je mogoče predpisati način uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin, kadar tako določa ustava, ali če je to nujno zaradi same narave posamezne pravice ali svoboščine. Človekove pravice in temeljne svoboščine so omejene samo s pravicami drugih in v primerih, ki jih določa ta ustava. Zagotovljeni sta sodno varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter pravica do odprave posledic njihove kršitve. Nobene človekove pravice ali temeljne svoboščine, urejene v pravnih aktih, ki veljajo v Sloveniji, ni dopustno omejevati z izgovorom, da je ta ustava ne priznava ali da jo priznava v manjši meri.
- 16. člen (začasna razveljavitev in omejitev pravic) S to ustavo določene človekove pravice in temeljne svoboščine je izjemoma dopustno začasno razveljaviti ali omejiti v vojnem in izrednem stanju. Človekove pravice in temeljne svoboščine se smejo razveljaviti ali omejiti le za čas trajanja vojnega ali izrednega stanja, vendar v obsegu, ki ga tako stanje zahteva in tako, da sprejeti ukrepi ne povzročajo neenakopravnosti, ki bi temeljila le na rasi, narodni pripadnosti, spolu, jeziku, veri, političnem ali drugem prepričanju, gmotnem stanju, rojstvu, izobrazbi, družbenem položaju ali katerikoli drugi osebnih okoliščin. Določba prejšnjega odstavka ne dopušča nobenega začasnega razveljavljanja ali omejevanja pravic, določenih v 17., 18., 21., 27., 28., 29. in 41. členu.
- 77. člen (pravica do stavke) Delavci imajo pravico do stavke. Če to zahteva javna korist, se lahko pravica do stavke, upoštevajoč vrsto in naravo dejavnosti, z zakonom omeji.

- 153. člen URS (uskklajenost pravnih aktov) Zakoni, podzakonski predpisi in drugi splošni akti morajo biti v skladu z ustavo. Zakoni morajo biti v skladu s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z veljavnimi mednarodnimi pogodbami, ki jih je ratificiral državni zbor, podzakonski predpisi in drugi splošni akti pa tudi z drugimi ratificiranimi mednarodnimi pogodbami. Podzakonski predpisi in drugi splošni akti morajo biti v skladu z ustavo in z zakoni. Posamični akti in dejanja državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil morajo temeljiti na zakonu ali na zakonitem predpisu.

Kratka utemeljitev:

Predlagatelj predlaga prepoved oziroma razveljavitev ustavnopravno zagotovljene pravice do stavke. Predlagatelj bi moral in mogel vedeti, da z zakonom ne more prepovedati oziroma razveljaviti pravic, ki so podeljene z Ustavo RS. Pravica do stavke se lahko omeji, ne more pa se prepovedati oziroma razveljaviti. Prepoved oziroma razveljavitev pravice do stavke je mogoča v izrednem ali vojnem stanju, kar pa nima nobene zveze z XII. poglavjem ZODPol oziroma je ta ne določa ne pravno in ne dejansko.

Prepoved stavke, predlagan celo v času aktivne stavke policijskih uslužbencev ni dovoljen niti na podlagi G člena MESL, kot tudi ne po 11. členu ESČP, saj gre za nedovoljen poseg v veljavni sporazum in predstavlja nedovoljen pritisk na stavkajoče policiste. Vlada RS in PSS sta v okviru vladne pogajalske skupine sklenila dogovor o aktivnem socialnem dialogu za razrešitev stavkovnih zahtev (med katerimi je tudi usklajevanje ZODPol), pri čemer dialog še traja. V PSS menimo, da je taka določba ne samo protiustavna, ampak tudi popolnoma nepotrebna. Že s prvo alinejo prvega odstavka veljavnega 76. člena ZODPol, ki se glasi »varovanje življenja, osebne varnosti ljudi in premoženja«, so vključene naloge, ki jih je treba opravljati v zvezi ukrepov v času epidemij, ob naravnih in drugih nesrečah, krizi, v vojnem ali izrednem stanju. Navedeno dokazuje tudi izvajanje stavke PSS v letu 2021, saj so policisti kljub stavki opravili vse naloge povezane z izvajanjem ukrepov ob epidemiji v R Sloveniji.

V kolikor bo predlagatelj vztrajal na tej določbi, bo postala predmet presoje za oceno ustavnosti in zakonitosti pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije.

Predlagamo, da predlagatelj predlog določbe zavrže.

K 32. členu

V 101. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

(2) Kandidati za pomožne policiste so osebe na osnovnem usposabljanju za pomožne policiste, ki so sklenile pogodbo za čas osnovnega usposabljanja ali osebe, ki so že uspešno opravile osnovno usposabljanje pa še niso sklenile pogodbe o prostovoljni službi v pomožni policiji.

Za tretjim odstavkom se dodata nova četrti in peti odstavek, ki se glasita:

»(4) S pomožnim policistom se lahko po dopolnjeni starosti 60 let sklene nova pogodba od enega do petih let, če uspešno opravi zdravniški pregled in posebna komisija ugotovi, da ima ustrezne psihofizične sposobnosti.

(5) V pomožni policiji ne more sodelovati uslužbenec policije, uslužbenec ministrstva, pristojnega za notranje zadeve, na področju logistično-podpornih nalog ter usmerjanja in nadzora policije, poklicni pripadnik Slovenske vojske, pripadnik rezervne sestave Slovenske vojske, delavec Obveščevalno varnostne službe Ministrstva za obrambo, poklicni gasilec, uradna oseba Finančne

uprave Republike Slovenije, pravosodni policist, občinski redar ali delavec v gospodarski družbi, zavodu ali drugi organizaciji, katere dejavnost je po odločitvi Vlade Republike Slovenije posebnega pomena za obrambo.«.

Dosedanji četrti in peti odstavek postaneta šesti in sedmi odstavek.

V dosedanjem šestem odstavku, ki postane osmi odstavek se pred piko doda besedilo »ali notranja organizacijska enota generalne policijske uprave«.

Pripombe PSS:

Pri navedenem predlogu členu vztrajamo na naših pripombah iz dokumenta št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 in dodajamo kot izhaja v nadaljevanju.

PSS nasprotuje sklepanju pogodb s pomožnimi policisti nad 60 let. Navedena določba predstavlja diskriminacijo na podlagi starosti v odnosu na redne policiste. Delodajalec je izdal sklepe o prenehanju pogodbe o zaposlitvi policistom, ki izpolnjujejo pogoje 60 let starosti in 40 let pokojninske dobe, s predlagano določbo pa bi sklenil pogodbo o pomožni policiji z drugim za katerega (sporen) element starosti ne velja. Takšna določba po našem mnenju predstavlja diskriminacijo na podlagi starosti, zato predlagamo, da predlagatelj predlog določbe zavrže.

III. DODATNO

V posredovanih pripombah št. PSS-15/2020/322-2, 29.12.2020 smo se v PSS opredelili tudi do predloga 35. člena. Iz prvotnih pripomb, ki smo jih podali je jasno, da je PSS nasprotoval zgolj določbi o podaljšanju roka za pridobitev višješolske izobrazbe, v posredovanem predlogu pa je razvidno, da je brisan tudi predlog novega šestega odstavka. Namreč Sporazum (Uradni list RS, št. 40/16), v tretjem odstavku II. točke določa: »Delodajalec je dolžan v roku 5 let, od dne 1. 1. 2018, vsem policistom, ki so premeščeni na delovna mesta v VI. tarifnem razredu in še nimajo pridobljene VI. stopnje izobrazbe, omogočiti pridobitev navedene izobrazbe. V času od 1. 1. 2018 do izteka roka, v katerem morajo pridobiti višjo stopnjo izobrazbe, lahko policisti napredujejo v višje plačne razrede, kot če bi ves ta čas že imeli pridobljeno VI. stopnjo izobrazbe. Vse te policiste je možno premeščati na delovna mesta s VI. stopnjo izobrazbe, ki so bila sistemizirana zaradi uvedbe višješolskega poklicnega standarda in se opravljajo v nazivu z isto zaporedno številko, kot so ga dosegli v V. tarifnem razredu.«

PSS je nasprotoval zgolj enostranskemu podaljšanju roka za pridobitev višješolske izobrazbe, ne pa tudi zapisu predloga šestega odstavka v katerem je bilo predlagano, da se na koncu stavka doda besedilo »in policisti, ki so pridobili poklic policista s srednjo strokovno izobrazbo po prej veljavnih izobraževalnih programih in imajo pridobljeno najmanj višjo strokovno izobrazbo po drugih izobraževalnih programih«. Še več, na takšno anomalijo, ki jo je potrebno urediti smo opozorili v petem odstavku podanih pripomb na predlog 35. člena (110. čl.). Ker iz prejetega gradiva ni obrazloženo zakaj je predlog tega člena v celoti izbrisan, prosimo za dodatna pojasnila.