

# 1 VSEBINA

|      |                                                                                                            |    |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2    | <b>1. člen (usmerjanje policije)</b> .....                                                                 | 2  |
| 2.1  | Amandma k 1. členu: .....                                                                                  | 2  |
| 3    | <b>9. člen (evidence)</b> .....                                                                            | 4  |
| 3.1  | Amandma k 9. členu: .....                                                                                  | 6  |
| 4    | <b>15. člen (policist)</b> .....                                                                           | 8  |
| 4.1  | Amandma k 15. členu: .....                                                                                 | 8  |
| 5    | <b>18. člen (pravice in obveznosti kandidatov za policiste)</b> .....                                      | 9  |
| 5.1  | Amandma k 18. členu: .....                                                                                 | 9  |
| 6    | <b>21. člen (pridobitev in prenehanje položaja)</b> .....                                                  | 11 |
| 6.1  | Amandma k 21. členu: .....                                                                                 | 12 |
| 7    | <b>23. člen (varnostni zadržki)</b> .....                                                                  | 14 |
| 7.1  | Amandma k 23. členu: .....                                                                                 | 14 |
| 8    | <b>25. člen (pogodba o zaposlitvi za določen čas)</b> .....                                                | 15 |
| 8.1  | Amandma k 25. členu: .....                                                                                 | 15 |
| 9    | <b>26. člen (omejitev policijskih pooblastil)</b> .....                                                    | 16 |
| 9.1  | Amandma k 26. členu: .....                                                                                 | 16 |
| 10   | <b>27. člen (začasna premestitev in napotitev)</b> .....                                                   | 17 |
| 10.1 | Amandma k 27. členu: .....                                                                                 | 17 |
| 11   | <b>28. člen (nadomestilo za oskrbo in namestitev službenega psa)</b> .....                                 | 19 |
| 11.1 | Amandma k 28. členu: .....                                                                                 | 19 |
| 12   | <b>29. člen (prepoved opravljanja dopolnilnega dela in dejavnosti)</b> .....                               | 21 |
| 12.1 | Amandma k 29. členu: .....                                                                                 | 21 |
| 13   | <b>30. člen (naloge v času stavke)</b> .....                                                               | 23 |
| 13.1 | Amandma k 30. členu: .....                                                                                 | 23 |
| 14   | <b>31. člen (zdravstvena komisija)</b> .....                                                               | 25 |
| 14.1 | Amandma k 31. členu: .....                                                                                 | 25 |
| 15   | <b>35. člen (opravljanje nalog pomožne policije)</b> .....                                                 | 27 |
| 15.1 | Amandma k 35. členu: .....                                                                                 | 27 |
| 16   | <b>39. člen (vpoklic pomožne policije)</b> .....                                                           | 29 |
| 16.1 | Amandma k 39. členu .....                                                                                  | 29 |
| 17   | <b>44. člen (uporaba izrazov komandir policijske postaje in komandir območne policijske postaje)</b> ..... | 32 |
| 17.1 | Amandma k 44. členu: .....                                                                                 | 32 |

## 2 1. ČLEN (USMERJANJE POLICIJE)

---

V Zakonu o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16, 77/17, 36/19, 66/19 – ZDZ in 200/20) se v 4. členu v osmem odstavku črta drugi stavek.

### 2.1 AMANDMA K 1. ČLENU:

1. člen se črta.

#### **Obrazložitev:**

S predlagano spremembo osmega odstavka 4. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16, 77/17, 36/19, 66/19 – ZDZ in 200/20) predlagatelj zakona predlaga črtanje besedila »Ne glede na zakon, ki ureja kazenski postopek, se šteje, da je državni tožilec prevzel usmerjanje dela policije v predkazenskem postopku od trenutka, ko je bil obveščen o kaznivem dejanju«. Predlagani spremembi nasprotujemo, saj je po našem nepotrebna in bo v sistem dela policije vnesla nedoslednosti, pri čemer se bo posledično povečalo tveganje za kršitev pravic zaposlenih zaradi nejasnosti, ki jih lahko povzroči predlog sprememb in s tem povezanih dvomov v zakonitost delovanja ministra za notranje zadeve. Policija je dolžna obvestiti pristojnega državnega tožilca o vseh sumih storitve kaznivega dejanja. Tožilec lahko takoj sprejme odločitev in prične s konkretnim usmerjanjem konkretne zadeve, lahko pa se v usmerjanje vključi kasneje. Na podlagi prvega odstavka 3. člena Uredbe o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin (Uradni list RS, št. 83/10 in 28/21, v nadaljnjem besedilu: Uredba) policisti obvestijo državne tožilce o vseh zadevah, določenih s to uredbo, pri katerih obstajajo razlogi za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje. V drugem odstavku 5. člena Uredbe je določeno, da lahko pristojni državni tožilec po sprejetju obvestila takoj, najpozneje pa v petih dneh, predloži policistu pisna navodila in predloge za ukrepanje v predkazenskem postopku v skladu z 12. členom te uredbe. Če v tem času navodil in predlogov ne poda, se šteje, da ne bo usmerjal predkazenskega postopka, lahko pa se v obravnavanje primera vključi naknadno. V tej uredbi je usmerjanje predkazenskega postopka urejeno od 10. do vključno 18. člena. V prvem odstavku 10. člena Uredbe je določeno, da mora policist, ki obravnava konkretno zadevo, obveščati o izvedenih aktivnostih in rezultatih državnega tožilca, kadar ta usmerja predkazenski postopek. Če državni tožilec ne prevzame usmerjanja, ravna policisti samostojno v okviru zakonskih pooblastil, ki jih imajo za odkrivanje storilcev in kaznivih dejanj, ter lahko v tem okviru uporabijo vse zakonske ukrepe (drugi odstavek 10. člena Uredbe). Posledično to pomeni pripravo poročila za državnega tožilca. Z novim predlogom pa bi se lahko ta samostojnost policista »ogrozila«, ker bi lahko minister posegal v samostojnost odločanja izvajanja zakonskih pooblastil polista. Skladno z ZKP minister pooblastila za odkrivanje storilcev in kaznivih dejanj nima. V kolikor bo v tem časovnem okviru 5-ih dni (torej če se bo tožilec v usmerjanje vključil kasneje) prišlo do ukrepov oz. izvajanja pristojnosti iz petega odstavka 4. člena s strani ministra, bo slednji lahko posegal v konkretno, »živo« zadevo in tako celo »ogrozil« uspešno izvedbo predkazenskega postopka, ki je v pristojnosti državnega tožilca. Posledično to pomeni, da bo minister prevzel vlogo usmerjanja, ki

pa po Zakonu o kazenskem postopku (ZKP) pripada tožilcu, v skrajnem primeru pa lahko minister vodi postopek usmerjanja diametralno nasprotno od kasnejših usmeritev pristojnega državnega tožilca. Gospodar postopka »dominus litis« je skladno z veljavnimi predpisi tožilec, ki je strokovnjak iz področja kazensko materialnega in procesnega prava in je pri svojem delu strokovno neodvisen in samostojen, pri čemer to ne velja za uradnike oziroma politične funkcionarje.

## 3 9. ČLEN (EVIDENCE)

---

*Za 31. členom se doda nov 31.a člen, ki se glasi:*

### **»31.a člen**

#### **(evidence)**

*(1) Policija upravlja in vzdržuje evidence, v katerih zaradi opravljanja policijskih nalog in zagotavljanja notranje varnosti zbira in obdeluje osebne podatke in druge podatke.*

*(2) Policija vodi in vzdržuje naslednje evidence:*

- 1. evidenco službenih izkaznic, ki jih izda generalni direktor policije,*
- 2. evidenco izdanih identifikacijskih izkaznic,*
- 3. evidenco obvestil o nasprotjih interesov,*
- 4. evidenco dopolnilnega dela in dejavnosti,*
- 5. evidenco daril,*
- 6. evidenco nejavnih stikov,*
- 7. evidenco vlog policistov za pravno pomoč.*

*(3) Evidence so specifično dokumentarno gradivo. Podatki v evidencah so varovani podatki policije, skladno z zakonom, ki ureja naloge in pooblastila policije.*

*(4) V evidencah iz drugega odstavka tega člena smejo biti:*

*1. osebni podatki oseb:*

- osebno ime,*
- rojstni podatki (dan, mesec, leto, kraj),*
- enotna matična številka občana (EMŠO), za tujega državljana pa številka osebnega dokumenta,*
- spol,*
- naslov stalnega oziroma začasnega prebivališča,*
- identifikacijska oznaka osebe, ki je v policijskih evidencah,*
- državljanstvo;*

*2. podatki samostojnega podjetnika posameznika, posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, pravne osebe in državnega organa:*

- firma, ime oziroma naziv,*
- pravnoorganizacijska oblika,*
- sedež,*
- matična številka in*
- davčna številka.*

*(5) Poleg podatkov iz prejšnjega odstavka se smejo v evidencah obdelovati tudi drugi podatki:*

- 1. v evidenci službenih izkaznic, ki jih izda generalni direktor policije: fotografija osebe, ki ji je izdana službena izkaznica, datum izdaje službene izkaznice, vrsta službene izkaznice, številka službene izkaznice, datum vrnitve, odvzema, uničenja ali izgube službene izkaznice, policijska enota, v kateri dela oseba, ki ji je izdana službena izkaznica;*
- 2. v evidenci izdanih identifikacijskih izkaznic: fotografija osebe, ki ji je izdana identifikacijska kartica, datum izdaje identifikacijske kartice, vrsta identifikacijske kartice, številka identifikacijske*

*kartice, datum vrnitve, odvzema, uničenja ali izgube identifikacijske kartice, policijska enota, v kateri dela oseba, ki ji je izdana službena izkaznica;*

*3. v evidenci obvestil o nasprotjih interesov: podatki o nalogi, ki jo je opravljal policist, podatki o obveščanju nadrejenega o nastalem položaju, podatki o odločitvi nadrejenega o obstoju nasprotja interesa;*

*4. v evidenci dopolnilnega dela in dejavnosti: podatki o pravnem aktu, na podlagi katerega uslužbenec policije opravlja dopolnilno delo ali dejavnost, podatki o postopku odločanja in izdaji soglasja za opravljanje dopolnilnega dela ali dejavnosti;*

*5. v evidenci daril: podatki o darilu, vrednosti darila in okoliščine prejema darila ter odločitev o ravnanju s prejetim darilom;*

*6. v evidenci nejavnih stikov oziroma lobiranja: podatki o kraju, času nejavnega stika, podatki o policijski enoti, v kateri je zaposlen uslužbenec policije, podatki o delovnem mestu uslužbenca, podatki o vsebini nejavnega stika, podatki o prejetih darilih;*

*7. v evidenci vlog policistov za pravno pomoč: številka odločbe, s katero je bila ali ni bila zagotovljena pravna pomoč policistu, datum izdaje odločbe o pravni pomoči, kdo je izdal odločbo o pravni pomoči, podatek, ali je bila odločba izdana zaradi uvedbe predkazenskega, kazenskega ali pravnega postopka, ali je bila izdana iz razlogov varstva osebnostne integritete policista ali zaradi varstva organizacijske integritete policije ali na podlagi zahteve policista za povrnitev finančnih sredstev, ko je bilo ugotovljeno, da ni bila podana kazenska oziroma odškodninska odgovornost policista, številka, datum in ime pristojnega organa, ki je izdal odločbo, s katero je bilo pravnomočno odločeno o zadevi, ter podatki o finančnih sredstvih, porabljenih za pravno pomoč.*

*(6) Službena izkaznica in identifikacijska izkaznica lahko vsebujeta logično-tehnične zaščite in ključe, ki omogočajo pravilno in varno obdelavo podatkov policije, dostop v objekte, prostore in okolišje policije ter varno uporabo tehničnih sredstev in opreme policije.*

*(7) Evidenca službenih izkaznic in evidenca identifikacijskih izkaznic sta lahko urejeni tako, da je podatke iz navedenih evidenc mogoče na podlagi EMŠO ali identifikacijske oznake osebe, ki je v policijskih evidencah medsebojno povezovati s kadrovsko evidenco, evidenco registracije delovnega časa in evidenco vstopov v objekte policije, ki jo policija vodi na podlagi zakona, ki ureja naloge in pooblastila policije.*

*(8) Podatki v evidenci obvestil o nasprotjih interesov, evidenci dopolnilnega dela in dejavnosti, evidenci daril in evidenci nejavnih stikov so lahko urejeni tako, da jih je mogoče medsebojno povezovati na podlagi EMŠO ali identifikacijske oznake osebe, ki je v policijskih evidencah. Podatke v teh evidencah je mogoče na podlagi EMŠO ali identifikacijske oznake osebe, ki je v policijskih evidencah povezovati tudi s podatki v kadrovske evidenci.*

*(9) Oseba ima pravico do seznanitve s svojimi podatki v evidencah iz tega člena na način in skladno s predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov.*

*(10) Podatki iz 3. 5. in 6. točke petega odstavka tega člena se zbirajo zaradi zagotavljanja notranje varnosti v policiji, posebej zmanjšanja tveganj za krnitev integritete uslužbencev policije in policijskih enot. Obdelujejo se na podlagi obvestil uslužbencev policije takrat, ko se sami znajdejo v položajih nasprotij interesov, sprejmejo darilo ali udeležijo nejavnega stika v skladu s predpisi, ki urejajo položaj javnih uslužbencev, ter predpisi, ki urejajo integriteto in preprečevanje korupcije.*

*(11) Podatki v evidencah iz drugega odstavka tega člena se hranijo ves čas zaposlitve uslužbenca policije. Po prenehanju zaposlitve se hranijo še pet let. Po preteku rokov hrambe se podatki anonimizirajo.«.*

### **3.1 AMANDMA K 9. ČLENU:**

V 31.a členu se v drugem odstavku črtajo tretja, četrta in šesta točka. Dosedanji peta in sedma točka postaneta novi tretja in četrta točka.

V petem odstavku se črtajo tretja, četrta in šesta točka. Dosedanja peta in sedma točka postaneta novi tretja in četrta točka.

Osmi odstavek se spremeni tako, da se glasi: »(8) Podatki v evidenci daril so lahko urejeni tako, da jih je mogoče medsebojno povezovati na podlagi EMŠO ali identifikacijske oznake osebe, ki je v policijskih evidencah. Podatke v tej evidenci je mogoče na podlagi EMŠO ali identifikacijske oznake osebe, ki je v policijskih evidencah povezovati tudi s podatki v kadrovske evidenci.«.

Deseti odstavek se spremeni tako, da se glasi: »(10) Podatki iz 3. točke petega odstavka tega člena se zbirajo zaradi zagotavljanja notranje varnosti v policiji, posebej zmanjšanja tveganj za krnitev integritete uslužbencev policije in policijskih enot. Obdelujejo se na podlagi obvestil uslužbencev policije takrat, ko sprejmejo darilo, v skladu s predpisi, ki urejajo položaj javnih uslužbencev, ter predpisi, ki urejajo integriteto in preprečevanje korupcije.«.

#### **Obrazložitev:**

Kot izhaja iz obrazložitve k 31. členu, predlagatelj zakona vzpostavlja nove evidence, ki mu bodo služile v notranje varnostnih postopkih oziroma pri zagotavljanju notranje varnosti in ki bodo zaradi opravljanja policijskih nalog in zagotavljanja notranje varnosti omogočale zbiranje in obdelovanje osebnih in drugih podatkov iz teh evidenc. Menimo, da iz 31. člena obstoječega Zakona o organiziranosti in delu v policiji ne izhaja, da zagotavljanje notranje varnosti temelji na zbiranju osebnih in drugih podatkov o uslužbencih policije, ki bi se sistematično zbirale v posebnih evidencah še posebno na zbiranju in obdelavi podatkov, podrejenih ustavno pravnemu varstvu. Po našem mnenju se posebej občutljivi predlogi iz vzpostavitve novo predlaganih evidenc nanašajo na vzpostavitev evidence obvestil o nasprotjih interesov (3. točka), evidence dopolnilnega dela in dejavnosti (4. točka) in evidence nejavnih stikov oziroma lobiranja (6. točka) ter zbiranja in obdelovanja podatkov, ki se v teh evidencah nahajajo.

Po našem mnenju je vzpostavljanje evidence obvestil o nasprotjih interesov in evidence o nejavnih stikih oziroma lobiranju v koliziji z 11. in 14. točko 4. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20; v nadaljevanju: ZIntPK), ki se glasi:

»11. »nasprotje interesov« so okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega

primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog;«.

»14. »lobiranje« je delovanje lobistov, ki za interesne organizacije izvajajo nejavno vplivanje na odločanje državnih organov, Banke Slovenije, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil pri obravnavi in sprejemanju predpisov in drugih splošnih aktov ter na odločanje državnih organov, Banke Slovenije, organov in uprav lokalnih skupnosti ter nosilcev javnih pooblastil o drugih zadevah razen tistih, ki so predmet sodnih in upravnih postopkov, postopkov, izvedenih po predpisih, ki urejajo javna naročila, in drugih postopkov, pri katerih se odloča o pravicah ali obveznostih posameznikov. Za dejanje lobiranja šteje vsak nejavni stik lobista z lobiranci, ki ima namen vplivati na vsebino ali postopek sprejemanja prej navedenih odločitev;«...

Na podlagi tega menimo, da je predlog v delu, ki se nanaša na vodenje, vzdrževanje evidenc in obdelavo podatkov iz evidence o obvestilih o nasprotjih interesov (3. točka), evidence dopolnilnega dela in dejavnosti (4. točka) in evidence nejavnih stikov oziroma lobiranja (6. točka) v koliziji z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije, in sicer z določilom 11. člena, ki določa način delovanje komisije, določilom 12. člena, ki določa naloge in pristojnosti komisije in določilom 13. člena, ki določa pristojnosti komisije ob sumu korupcije ali drugih kršitev.

Takšen predlog oziroma takšna določba bi lahko namreč uslužbenca policije postavila v neenak pravni položaj in bi ogrozila njihove pravne interese (domneva nedolžnosti, dopustnost pritožbe, uživanje pravic...), kar pa je v nasprotju s 14. členom Ustave Republike Slovenije. Iz vidika zagotavljanja pravne varnosti pravic, dolžnosti in pravnih interesov uslužbencev policije pri izvrševanju obveznosti iz novega predloga 31.a člena opozarjamo, da predlog ne omogoča enakega varstva pravic, kot je to omogočeno v ZIntPK. Zato menimo, da bi vzpostavitev novih evidenc in obdelava podatkov, ki se v njih vodijo, predstavljala nesorazmeren in pretiran poseg v pravice uslužbencev policije, ob tem da ni zagotovljene pravne varnosti pred morebitno zlorabo, zmoto ipd.... Za razliko od ZIntPK je za obravnavo nasprotij interesov, nejavnih stikov oziroma lobiranja zagotovljena pravna varnost, ker se določeni postopki vodijo v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku. S tem je obravnavanim osebam omogočeno ustrezno prerekanje in zavračanje »zbranih« podatkov, kar pa v primeru novega 31.a člena ni, in se zato vzpostavlja občutek »zbiranja podatkov na zalogo«. Ob tem dodajamo, da je za obdelavo osebnih podatkov skladno z ZVOP-1 potrebna pravna podlaga, pri čemer je potrebno tudi podrobneje obrazložiti namen obdelave podatkov njeno trajanje, v zvezi z navedenim pa tudi pridobiti mnenje Informacijskega pooblaščenca, kar pa iz predloga ne izhaja.

Na podlagi podane obrazložitve novo predlaganemu 31.a členu nasprotujemo v delu, v katerem predlagamo amandmaje.

## 4 15.ČLEN (POLICIST)

---

*V 43. členu se za petim odstavkom dodajo novi šesti, sedmi in osmi odstavek, ki se glasijo:*

*»(6) Policist med trajanjem delovnega razmerja ne sme biti član politične stranke.*

*(7) Policist med trajanjem delovnega razmerja ne sme opravljati funkcije nepoklicnega župana, nepoklicnega podžupana ali občinskega svetnika.*

*(8) Policistu, ki med trajanjem delovnega razmerja prevzame opravljanje funkcije iz prejšnjega odstavka, preneha delovno razmerje.«.*

*Dosedanji šesti, sedmi in osmi odstavek postanejo deveti, deseti in enajsti odstavek.*

### 4.1 AMANDMA K 15. ČLENU:

15. člen se črta.

#### **Obrazložitev:**

Z amandmajem se predlaga črtanje 15. člena. Prepoved, da poklicni pripadniki policije ne morejo biti člani političnih strank je že določena določbi 42. člena Ustave Republike Slovenije, zato gre po našem mnenju za prenормiranje in nepotrebno določanje te prepovedi dodatno v zakonu.

Nadalje z novo predlaganim sedmim in osmim odstavkom se posega v ustavno pravico biti voljen in pravico do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev. Skladno s 44. členom Ustave RS ima namreč vsak državljan pravico, da v skladu z zakonom neposredno ali po izvoljenih predstavnikih sodeluje pri upravljanju javnih zadev. Po našem mnenju z zakonom teh pravic ni možno omejiti te pravice se s predlogom spremembe 43. člena ZODPol omejujejo s posledico, ki jo predlog zakona predvideva in sicer s prenehanjem delovnega razmerja. Takšna omejitev bila v nasprotju s 15. in 16. členom Ustave Republike Slovenije. Predlog tega dela člena je prav tako v nasprotju s 40. členom Listine o temeljnih pravicah, ki določa pravico voliti in biti voljen na občinskih volitvah, saj se slednja pravica omejuje s pogojevanjem obstoja delovnega razmerja, kar pa je nesorazmeren poseg v človekove pravice in temeljne svoboščine, ni skladen z 20. in 21. členom Listine o temeljnih pravicah.

## 5 18. ČLEN (PRAVICE IN OBVEZNOSTI KANDIDATOV ZA POLICISTE)

---

*V 45.a členu se drugi odstavek spremeni tako, da glasi:*

*»(2) Kandidati za policiste med izobraževanjem iz prejšnjega odstavka opravljajo pripravništvo za delovna mesta, za katera se zahteva poklic policista po poklicnem standardu, ter pridobijo ustrezne delovne izkušnje in sposobnosti za samostojno opravljanje dela policista.«.*

*Za drugim odstavkom se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:*

*»(3) Šteje se, da kandidati za policiste med izobraževanjem pridobijo zahtevane delovne izkušnje za imenovanje v uradniški naziv XII. stopnje, 4. kariernega razreda v skladu z zakonom, ki ureja sistem javnih uslužbencev. Med izobraževanjem se kandidatu za policista določi osnovna plača, ki je za šest plačnih razredov nižja od osnovne plače uradniškega naziva, za katerega kandidat za policista pridobiva delovne izkušnje.«.*

*Dosedanji tretji, četrti, peti in šesti odstavek postanejo četrti, peti, šesti in sedmi odstavek.*

### 5.1 AMANDMA K 18. ČLENU:

V 45.a členu se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi: »(3) Med izobraževanjem se kandidatu za policista določi osnovna plača, ki je za štiri plačne razrede nižja od osnovne plače uradniškega naziva XII. stopnje, 4. kariernega razreda v skladu z zakonom, ki ureja sistem javnih uslužbencev. Po uspešno zaključenem izobraževanju policija s kandidatom za policista, brez javne objave ali javnega natečaja, sklene delovno razmerje za nedoločen čas.«.

#### **Obrazložitev:**

V policiji se pripravlja nov karierni sistem, na podlagi zaveze iz Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19), ki bo določal uvrstitev kandidatov za policiste na ustrezna delovna mesta. Ker priprava kariernega sistema še ni zaključena, nasprotujemo določbi predlaganega novega tretjega odstavka, s katero bi že sedaj določili, v katero stopnjo naziva se imenujejo kandidati za policista po uspešno zaključenem izobraževanju, saj to onemogoča drugačno ureditev v novem kariernem sistemu. Glede na navedeno predlagamo amandma, s katerim se ohrani obstoječa ureditev iz tretjega odstavka ZODPol, z dodatkom, da se uredi osnovna plača policista med izobraževanjem.

Predlagatelj spremembo predlagane ureditve, in sicer plačilo kandidatov za policiste, ureja ob smiselni uporabi 9.a člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS), ki določa, da se pripravniku določi osnovna plača na podlagi uvrstitve delovnega mesta oziroma naziva, na katerem lahko pripravnik delo opravlja neposredno po opravljenem pripravništvu oziroma izpitu, določenem po posebnih predpisih, in sicer tako, da je njegova osnovna plača za čas pripravništva za šest plačnih razredov nižja od osnovne plače tega delovnega mesta oziroma naziva, razen če področni zakon določa drugače. Glede na to, da je mogoče s področnim zakonom to področje ugodneje urediti, predlagamo, da se kandidatu za policiste določi osnovna plača, ki bo nižja za 4 plačne razrede, in ne za šest, kot je predlagano (torej kandidat za policiste bi bil skladno s predlogom uvrščen v 23. plačni razred, kar je še vedno 1 plačni razred nižje kot je plačni razred orientacijskega delovnega mesta policist III). Kot meni že predlagatelj spremembe zakona, bo

predlagana sprememba stimulacija za nove zaposlitve v policiji in pridobivanje večjega števila novega kadra, ki ga v policiji primanjkuje.

## 6 21. ČLEN (PRIDOBITEV IN PRENEHANJE POLOŽAJA)

*Za 49. členom se dodata nova 49.a in 49.b člen, ki se glasita:*

### **»49.a člen (pridobitev položaja)**

*(1) Za pridobitev položaja v policiji se uporabljajo določbe zakona, ki ureja sistem javnih uslužbencev, ki urejajo zasedbo delovnega mesta, če ni s tem zakonom določeno drugače.*

*(2) Ne glede na določbe zakona, ki ureja sistem javnih uslužbencev, se policista na položaj vodje organizacijske enote prve ravni generalne policijske uprave, direktorja policijske uprave in načelnika policijske postaje premesti začasno, za obdobje petih let, z možnostjo enkratne ponovne začasne premestitve za enako obdobje v isti enoti. Policist pri tem ni imenovan v naziv, temveč se mu za čas premestitve določijo pravice glede na naziv tega delovnega mesta.*

*(3) Policisti so za položaje iz prejšnjega odstavka izbrani v posebnem izbirnem postopku. Posebni izbirni postopek, standarde strokovne usposobljenosti, merila in kriterije ter metode preverjanja usposobljenosti v posebnem izbirnem postopku predpiše minister na predlog generalnega direktorja policije.*

*(4) V času od začetka posebnega izbirnega postopka iz prejšnjega odstavka do začasne premestitve policista iz drugega odstavka tega člena lahko generalni direktor policije brez izbirnega postopka na položaj iz drugega odstavka tega člena začasno premesti policista v skladu z določbami tega zakona, ki urejajo začasno premestitev zaradi nemotenega opravljanja nalog policije. Policist iz prejšnjega stavka mora izpolnjevati predpisane pogoje za položaj.*

### **49.b člen (prenehanje položaja)**

*(1) Za prenehanje položaja v policiji se uporabljajo določbe zakona, ki ureja sistem javnih uslužbencev, ki urejajo prenehanje dela na delovnem mestu, če ni s tem zakonom določeno drugače.*

*(2) Ne glede na določbe zakona, ki ureja sistem javnih uslužbencev, vodi organizacijske enote prve ravni generalne policijske uprave, direktorju policijske uprave in načelniku policijske postaje preneha položaj:*

- 1. če to sam zahteva ali s tem soglaša;*
- 2. v primeru prenehanja delovnega razmerja v skladu s sporazumom o razveljavitvi pogodbe o zaposlitvi oziroma odpovedjo pogodbe o zaposlitvi s strani policista;*
- 3. po preteku obdobja začasne premestitve iz prejšnjega člena;*
- 4. če se ukine organizacijska enota, ki jo vodi;*
- 5. če organizacijska enota, ki jo vodi, ne dosega pričakovanih delovnih rezultatov;*
- 6. če na delovnem področju organizacijske enote, ki jo vodi, prihaja do ponavljajočih se napak pri poslovanju oziroma če pride do težje napake pri poslovanju;*
- 7. če krši dolžnosti vodje organizacijske enote ali s svojim ravnanjem ali opustitvijo dolžnega nadzora huje škoduje ugledu policije ali zakonitosti delovanja.*

*(3) Šteje se, da organizacijska enota ne dosega pričakovanih delovnih rezultatov, če ne opravlja dela v določenih ali dogovorjenih rokih oziroma odrejenega dela ne opravlja strokovno in kakovostno.*

*(4) O prenehanju položaja vodje organizacijske enote prve ravni generalne policijske uprave in direktorja policijske uprave odloči generalni direktor policije. O prenehanju položaja načelnika policijske postaje odloči generalni direktor policije samostojno ali na predlog direktorja policijske uprave.*

*(5) Po prenehanju položaja je policist iz drugega odstavka tega člena premeščen na delovno mesto, za katero izpolnjuje pogoje in ustreza nazivu, v katerega je imenovan.«.*

## 6.1 AMANDMA K 21. ČLENU:

21. člen se črta.

### **Obrazložitev:**

Predlagatelj je podal predlog, ki je predmet pogajanj na podlagi Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19) in posega v kolektivne dogovore o pravicah in obveznostih, ki so še nerešene. Zato je navedeni predlog v nasprotju s Sporazumom o razreševanju stavkovnih zahtev, in sicer krši dogovor in zavezo iz drugega odstavka V. točke. Tovrstne spremembe korenito posegajo v delovnopravni položaj zaposlenih, tudi ostalih policistov, ki bodo podrejeni tistim, ki bodo pridobili položaj na tak način.

Položaj in mandatna delovna mesta spadajo v karierni sistem in gre za zahtevnejša delovna mesta, in s tem predlog posega v pravice določene s Kolektivno pogodbo za policiste (v nadaljevanju KPP) in s Sporazumom o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19). Vsled temu prvi odstavek 22. č člena KPP določa kaj je karierni sistem v policiji, med drugim določa da so med seboj povezani podsistemi načrtovanja kariere, izobraževanja, izpopolnjevanja in usposabljanja, letnega ocenjevanja ter napredovanja, **premeščanja na zahtevnejše delovno mesto** in ugotavljanja sposobnosti ali nesposobnosti policistov na sistemiziranih delovnih mestih. Glede na to, da tako KPP kot Sporazum o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19) določa, da je premeščanje na zahtevnejše delovno mesto predmet kolektivne pogodbe in odprtega kolektivnega dogovarjanja, je predlagana določba v nasprotju z osmim odstavkom 22. člena ZJU<sup>1</sup> in v nasprotju s 76. členom Ustave RS, saj posega v svobodo kolektivnega pogajanja. Načelo pogajati se in izvajati pogodbo v dobri veri (the principle of bargaining in good faith) se po praksi Odbora MOD za svobodo združevanja nanaša tako na fazo pogajanja, sklepanja kot tudi izvajanja sklenjene kolektivne pogodbe. (ILO, Digest of decisions and principles of the Freedom of Association Committee of the Governing Body of the ILO, 5. dopolnjena izdaja, 2006, odstavek 939 in 943.)

Na podlagi 13. člena ZSPJS in 14. člena KPDU so delovna mesta in nazivi policistov uvrščeni v Kolektivni pogodbi za državno upravo, in zato se z zakonom ne more poseči v ta delovna mesta na način kot to izhaja iz tega predloga. Da se danes določila o kariernem sistemu nahajajo ravno v KPP, kamor so bila uvrščena z Aneksom št. 1 h KPP, dokazuje soglasno strinjanje vseh pogodbenih strank, da gre za tematiko, ki se ureja na kolektivni ravni, v soglasju med socialnimi partnerji. Ob sprejemu Aneksa št. 1 h KPP sta se pogodbeni strani celo še bolj podrobno in konkretno usklajevali glede kariernega sistema (razvidno iz čistopisa Aneksa št 1 h KPP). V KPP je zato prišlo do zapisa 22.č člena, ki jasno določa temelje in smernice za nadaljnjo konkretizacijo karierna sistema v

<sup>1</sup> Osmi odstavek 22. člena ZJU: »(8) Vprašanja iz tretjega do šestega odstavka tega člena se lahko uredijo s kolektivno pogodbo; vprašanj, ki so urejena s kolektivno pogodbo, z akti iz tretjega, četrtega, petega in šestega odstavka tega člena ni dopustno drugače urejati.«.

policiji in s tem obvezo, da se materija nadalje uredi s KPP oziroma prav tako v soglasju z reprezentativnimi sindikati.

Oblikovanje kariernega sistema ni takšno vprašanje, katerega ureditev v posebnem zakonu bi bila potrebna zaradi specifične narave njihovih nalog oziroma za izvrševanje posebnih dolžnosti in pooblastil. V tej zvezi ne gre za izvrševanje nobenih dolžnosti in pooblastil, ampak za oblikovanje sistema načrtovanja kariere, izobraževanja, izpopolnjevanja in usposabljanja, letnega ocenjevanja ter napredovanja, premeščanja na zahtevnejše delovno mesto in ugotavljanja sposobnosti ali nesposobnosti. Pri tem je dejstvo, da je Vlada nasprotna stranka kolektivne pogodbe in s predlagano spremembo ZODPol kot stranka kolektivne pogodbe zlorablja zakonodajo vejo oblasti za podreditev sebi v prid in izločitev sindikata iz pogajanj o vsebini kariernega sistema, določenega v KPP.

Vsekakor oblikovanje kariernega sistema oblikuje in vpliva na pravice uslužbencev iz delovnega razmerja (med drugim celo na pravico do plače, ki je temeljna pravica).

Menimo, da je potrebno spoštovati dogovorjene zaveze in obveznosti reševati s socialnim dialogom z reprezentativnima sindikatoma.

Navedena določba tako posega v avtonomijo do Kolektivnih pogajanj iz 28. člena Listine EU o temeljnih pravicah (2012/C 326/02) in 5. ter 6. člena Evropske socialne listine – spremenjene (Zakon o ratifikaciji Evropske socialne listine (spremenjene) (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 7/99) in predstavlja kršitev vladavine prave EU.

## 7 23. ČLEN (VARNOSTNI ZADRŽKI)

*V 52. členu se v prvem odstavku 9. točka spremeni tako, da se glasi: »9. utemeljen dvom o zanesljivosti ali verodostojnosti osebe iz prvega, drugega in četrtega odstavka prejšnjega člena ter osebe iz 32.a člena tega zakona.«.*

*Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi: »(3) Utemeljen dvom o zanesljivosti ali verodostojnosti osebe iz 9. točke prvega odstavka tega člena obstaja, če se na podlagi ugotovljenih dejstev iz prekrškovnih ali kazenskih postopkov ali življenjskih razmer lahko sklepa, da bo oseba nezakonito ali nestrokovno:*

- opravljala naloge v policiji oziroma v mednarodni civilni misiji ali mednarodni organizaciji ali v tujini, kjer bo opravljala policijske naloge, se izobraževala ali usposabljal brez prekinitve najmanj 25 dni,*
- opravljala dela za policijo ali opravljala dela v prostorih policije skladno s pogodbo, sklenjeno po predpisih o javnem naročanju ali po zakonu, ki ureja obligacijska razmerja,*
- opravljala strokovne naloge upravljanja kadrovskih, finančno-računovodskih in logistično-podpornih virov za policijo, ravnanja s stvarnim premoženjem policije, upravljanja dokumentarnega gradiva policije in izvajanja posamičnih strokovnih nalog na področju drugih splošnih zadev policije v ministrstvu oziroma.«.*

*Za tretjim odstavkom se dodata nova četrti in peti odstavek, ki se glasita:»(4) Utemeljen dvom iz prejšnjega odstavka je podan tudi, če bi izobraževanje, izpopolnjevanje ali usposabljanje osebe po programih policije vplivalo na notranjo varnost v policiji ali ugled policije.*

*(5) Pri presoji utemeljenega dvoma se upoštevajo okoliščine in teža storitve posameznih dejanj oziroma kršitev, vrsta in višina predpisane oziroma izrečene sankcije, čas, ki je pretekel od storitve, vpliv na varnost ljudi in premoženja, starost osebe v času storitve oziroma kršitve ter povezava med dejanjem in nalogami, ki jih ali bi jih opravljala v policiji, za policijo ali v prostorih policije oziroma v mednarodni civilni misiji ali mednarodni organizaciji, oziroma povezava med dejanjem in izobraževanjem, izpopolnjevanjem ali usposabljanjem po programih policije.«.*

### 7.1 AMANDMA K 23. ČLENU:

V tretjem odstavku se črta besedilo »ali življenjskih razmer«.

#### **Obrazložitev:**

Predlagatelj spremembe uvaja dopolnitev določbe glede presoje utemeljenega dvoma o zanesljivosti ali verodostojnosti osebe, pri čemer se bi lahko zanesljivost oziroma verodostojnost osebe presojala na podlagi sklepa delodajalca o njegovih življenjskih razmerah. Po našem mnenju se zanesljivost ali verodostojnost osebe ne more presojati na podlagi sklepa delodajalca o njegovih življenjskih razmerah – taka besedna zveza omogoča nesorazmerno preširoko interpretacijo in lahko povzroči diskriminacijo (npr. istospolna usmerjenost, versko prepričanje...).

## 8 25. ČLEN (POGODBA O ZAPOSLOTVI ZA DOLOČEN ČAS)

---

*V 54. členu se v prvem odstavku besedilo »zunanje meje Evropske unije« nadomesti z besedilom »državne meje«.*

### 8.1 AMANDMA K 25. ČLENU:

V 54. členu se v prvem odstavku besedilo »zunanje meje Evropske unije« nadomesti z besedilom »Schengenske meje«.

#### **Obrazložitev:**

Nasprotujemo predlagani določbi, s katero bi se pogodbe za določen čas lahko sklepale za varovanje državne meje, saj je to v nasprotju z 68. členom ZJU in 54. členom ZDR-1, ki določa, da se lahko delovno razmerje sklene za določen čas, če gre za izvrševanje dela, ki po svoji naravi traja določen čas. Prav tako iz obrazložitve člena predlagatelja ni razvidno, da gre za razloge, ki bi izhajali iz 68. člena ZJU.

Prvotni namen 54. člena ZODPol je bilo varovanje Schengenske meje v Republiki Sloveniji po vstopu Republike Slovenije v Schengenski pravni red. Zatem je bila ta določba spremenjena v varovanje zunanje meje Evropske unije, kar pa po vstopu Republike Hrvaške v EU, tudi ni več mogoče saj ta meja v Republiki Sloveniji več ne obstaja. Zato je edina mogoča pravna ureditev 54. člena takšna, da je sklepanje pogodb za določen čas vezano na varovanje schengenske meje, ki je naloga začasne narave pogojno in vezana na vstop Republike Hrvaške v Schengenski pravni red. Slednje ureditev pa je skladna. členom ZDR-1 in 68. členom ZJU. S tem predlogom 25. člena, bi se vzpostavilo stanje začasnih zaposlitev za varovanje vseh državnih mej, tudi tistih ki pa niso začasne narave, zato bi bila takšna pogodba nezakonita ali bi celo predstavljala prekarno delo.

## 9 26. ČLEN (OMEJITEV POLICIJSKIH POOBLASTIL)

---

*V 62. členu se v prvem odstavku številka »30« nadomesti s številko »60«.*

### 9.1 AMANDMA K 26. ČLENU:

26.člen se črta.

#### **Obrazložitev:**

Predlagana sprememba določbe 62. člena je po našem mnenju nepotrebna. Že obstoječa določba omogoča stroki tj. zdravstveni komisiji, da ta ukrep začasne omejitve izvajanja policijskih pooblastil podaljša za največ 60 dni do zaključka zdravljenja. Iz same določbe izhaja, da ta ukrep sprva traja 30 dni, ki ga odredi generalni direktor policije, in se zatem na podlagi ocene zdravstvene komisije podaljša, vsakič za največ 60 dni, do zaključka zdravljenja. Menimo, da je trenutna ureditev ustrežnejša in strokovnejša, saj je namen določbe da se duševno stanje policista čimprej presoja preko zdravstvene stroke, in ne preko policijske stroke. Gre za precej intenziven poseg v pravice iz delovnega razmerja in celo poseg v ustavnovarovane pravice, zato je presoja zdravstvene stroke potrebna v najkrajšem možnem času.

## 10 27. ČLEN (ZAČASNA PREMESTITEV IN NAPOTITEV)

---

*V 67. členu se za drugim odstavkom doda nov tretji odstavek, ki se glasi:*

*»(3) Ne glede na razloge iz prvega in drugega odstavka tega člena generalni direktor v skladu s prvim odstavkom tega člena ali direktor policijske uprave v skladu z drugim odstavkom tega člena začasno premesti ali napoti na drugo delo tudi uslužbenca policije, pri katerem izvajalec medicine dela oceni, da začasno ni zmožen opravljati svojega dela, je pa zmožen opravljati delo v policiji na drugem delovnem mestu ali drugo delo, ki ustreza njegovemu zdravstvenemu stanju, vendar najdlje za šest mesecev z možnostjo enkratnega podaljšanja za največ šest mesecev.«.*

*V dosedanjem tretjem odstavku, ki postane četrti odstavek, se na koncu prvega stavka pika nadomesti z vejico in doda besedilo »oziroma navedbo, da je premestitev oziroma napotitev posledica zdravstvenih razlogov, ki jih je ugotovil izvajalec medicine dela.«.*

*V dosedanjem četrtem odstavku, ki postane peti odstavek, se beseda »ali« za besedo »prvim« nadomesti z vejico, za besedo »drugim« pa se doda besedilo »ali tretjim«.*

*V dosedanjem petem odstavku, ki postane šesti odstavek, se beseda »ali« za besedo »prvim« nadomesti z vejico, za besedo »drugim« pa se doda besedilo »ali tretjim«.*

*V dosedanjem šestem odstavku, ki postane sedmi odstavek se pred besedo »tega« doda besedilo »prvega in drugega odstavka«.*

*Dosedanji sedmi odstavek postane osmi odstavek.*

### 10.1 AMANDMA K 27. ČLENU:

27.člen se črta.

#### **Obrazložitev:**

Nasprotujemo predlaganim spremembam 67. člena, ki ureja začasno premestitev ali napotitev uslužbencev policije iz zdravstvenih razlogov. Po našem mnenju je enostranska začasna napotitev uslužbenca iz osebnih zdravstvenih razlogov nedopustna, saj predstavlja diskriminacijo. Iz predloga 27. člena in obrazložitve je jasno razvidno, da predlog za začasno premestitev ali napotitev, katera odstopa od splošnih predpisov glede omejitev oddaljenosti od kraja prebivanja in od določb glede varstva pri usklajevanju družinskega življenja in socialnih razmer po 24. členu KPND, izključno namenjena razlogu opravljanja dela tj. nemotenega opravljanja nalog policije ali policijskih podpornih dejavnosti (prvi odstavek 67. člena).

Diskriminatornost predlagane določbe utemeljujemo z določbo 6. člena ZDR-1, ki ureja prepoved diskriminacije. Vsled tega mora delodajalec delavcu, tudi v zvezi s prenehanjem delovnega razmerja, zagotavljati enako obravnavo ne glede na primeroma naštetih osebnih okoliščin, med njimi zdravstveno stanje in invalidnost. Prepovedani sta neposredna in posredna diskriminacija zaradi katere koli osebnih okoliščin iz prvega odstavka tega člena ZDR-1. Neposredna diskriminacija obstaja, če je oseba zaradi določene osebnih okoliščin bila, je ali bi lahko bila v enakih ali podobnih situacijah obravnavana manj ugodno kot druga oseba. Posredna diskriminacija zaradi osebnih okoliščin pa obstaja, kadar je oseba z določeno osebnih okoliščino bila, je ali bi lahko bila zaradi navidežno nevtralnega predpisa, merila ali prakse v enakih ali

podobnih situacijah in pogojih v manj ugodnem položaju kot druge osebe, razen če ta predpis, merilo ali prakso objektivno upravičuje zakoniti cilj in če so sredstva za doseganje tega cilja ustrezna in potrebna.

Prepoved diskriminacije je prav tako urejena tudi v mednarodnih pravnih aktih, kot Splošni deklaraciji človekovih pravic, Mednarodnem paktu o ekonomskih, socialnih in kulturnih pravicah, v Mednarodnem paktu o državljanskih in političnih pravicah, v Konvenciji o odpravi vseh oblik diskriminacije žensk, v Konvenciji o pravicah invalidov, Konvencijah Mednarodne organizacije dela (MOD) št. 111 (o diskriminaciji pri zaposlovanju in poklicih) in št. 100 (o enakem plačilu delavcev in delavk za delo enake vrednosti), in tudi v aktih Sveta Evrope: Evropski konvenciji o človekovih pravicah in Evropski socialni listini (spremenjeni). Prav tako Pravo EU prepoveduje diskriminacijo v Listini EU o temeljnih pravicah, Direktivi 2000/78/ES o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (okvirna direktiva), ki ureja prepoved diskriminacije v delovnih razmerjih na podlagi vere ali prepričanja, hendikepa/invalidnosti, starosti, spolne usmerjenosti.

Upoštevajoč navedeno bi bila takšna določba v nasprotju z 52. členom Ustave RS, ki določa pravice invalidov, in tudi v nasprotju s 14. členom Ustave RS, ki določa enakost pred zakonom, in prepoveduje drugačno obravnavo na osebni okoliščini kot sta zdravstveno stanje, invalidnost. Urejanje delovnih razmerij in enostranski poseg v pogodbo o zaposlitvi iz razloga zdravstvenih razlogov za namen zagotavljanja nemotenega opravljanja nalog policije ali policijskih podpornih dejavnosti je diskriminatorno in ustavno sporno.

## 11 28. ČLEN (NADOMESTILO ZA OSKRBO IN NAMESTITEV SLUŽBENEGA PSA)

---

*Za 74. členom se dodata nova 74.b člen, ki se glasi:*

### **74.b člen**

#### **(nadomestilo za oskrbo in namestitev službenega psa na domu policista)**

*(1) Policist, ki ima službenega psa nameščenega na domu, je upravičen do nadomestila za oskrbo in namestitev službenega psa na domu.*

*(2) Razloge in pogoje za oskrbo in namestitev službenega psa na domu policista določi generalni direktor policije v internem aktu, višino nadomestila za oskrbo in namestitev določi minister.«.*

### **11.1 AMANDMA K 28. ČLENU:**

Predlagamo, da se drugi odstavek 74.b člena spremeni tako, da se glasi:

*(2) Razloge in pogoje za oskrbo in namestitev službenega psa na domu policista določi generalni direktor policije v internem aktu, višino nadomestila za oskrbo in namestitev v soglasju z reprezentativnimi sindikati v policiji določi minister.«.*

### **Obrazložitev:**

Oskrba službenega psa zajema čiščenje nastanitvenih prostorov, čiščenje in urejanje službenega psa, hranjenje ipd.. Gre za opravljanje dela. Navedeno delo je trenutno, v skladu z veljavnim navodilom, vodniku službenega psa, ki ima službenega psa nameščenega na domu, obračunano tako, da vodniku službenega psa, ki ima psa nameščenega na domu, pripada ena delovna ura na dan, če pa ima dva službena psa nameščena na domu, pa mu pripadajo dve delovni uri na dan. Delovne ure se obračunajo glede na plačni razred vodnika službenega psa.

Urejanje plačila za delo na način, da je vrednotenje dela prepuščeno enostranski odločitvi delodajalca (v tem primeru ministru, ki izda pravilnik), pri čemer je z internim aktom (navodilom) predvideno drastično nižje plačilo kot policistom pripada sedaj, je nedopustna.

Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti (KPND) v 39. členu določa pravico do nadomestila plače in sicer nadomestilo plače za čas odsotnosti z dela delavcu pripada:

- zaradi bolezni in poškodbe, ki ni povezana z delom;
- poklicne bolezni in nesreče pri delu;
- letnega dopusta in odsotnosti iz 29. člena KPND;
- na dela proste dneve po posebnem republiškem in zveznem zakonu;
- odsotnosti z dela zaradi napotitve na izobraževanje oziroma izpopolnjevanje v interesu zavoda;
- v drugih primerih, določenih z zakonom, kolektivno pogodbo ali splošnim aktom zavoda.

V vseh navedenih primerih, razen v primeru iz prve alineje, pripada delavcu nadomestilo v višini 100 % osnove, pri čemer osnovo za izračun nadomestila predstavlja plača delavca v preteklem mesecu za poln delovni čas. Nenazadnje je poskus uveljavitve predmetne zakonske spremembe

tudi v nasprotju s sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča št. VDSS sklep Pdp 99/2012, enako Pdp 129/2012, Pdp 130/2012, z dne 13.9.2012, v kateri je sodišče jasno navedlo, da je upoštevaše dejstvo, da je tožnik 24 ur na dan skrbel za službenega psa z vednostjo in po naročilu (odločitvi) delodajalca, tudi ta opravila (oskrbo) mogoče šteti za opravljanje dela. Ker gre v danem primeru nesporno za opravljanje dela, mora biti plačilo za opravljeno delo sorazmerno pridobljenemu plačnemu razredu policista. Da bo temu res tako, je potrebno doseči soglasje socialnih partnerjev doseženim v pogajanjih.

## 12 29. ČLEN (PREPOVED OPRAVLJANJA DOPOLNILNEGA DELA IN DEJAVNOSTI)

---

*V 75. členu se spremeni naslov člena tako, da se glasi:*

**»(prepoved opravljanja dopolnilnega dela in dejavnosti)«**

*Za drugim odstavkom se dodajo novi tretji, četrti in peti odstavek, ki se glasijo:*

*»(3) Policist mora generalnega direktorja policije obvestiti o vsakem nameravanem opravljanju dopolnilnega dela oziroma pridobitne dejavnosti, tudi če gre za dejavnost znanstvenega ali pedagoškega dela, dela v kulturnih, umetniških, športnih, humanitarnih in drugih podobnih društvih in organizacijah ali delo na publicističnem področju. Policist lahko opravlja dopolnilno delo ali pridobitno dejavnost le s pisnim soglasjem generalnega direktorja policije.*

*(4) Policistu se opravljanje dopolnilnega dela oziroma dejavnosti iz prvega, drugega in tretjega odstavka tega člena prepove s sklepom, če bi ga to oviralo pri opravljanju policijskih nalog, škodilo ugledu policije ali če bi to opravljanje dopolnilnega dela ali dejavnosti povzročilo nasprotje interesov.*

*(5) Sklep o prepovedi iz prejšnjega odstavka izda generalni direktor policije.«*

*Dosedanji tretji odstavek postane šesti odstavek.*

### 12.1 AMANDMA K 29. ČLENU:

29.člen se črta.

#### **Obrazložitev:**

Na podlagi drugega odstavka 100. člena Zakona o javnih uslužbencih (ZJU) so policisti že sedaj dolžni pred začetkom opravljanja dejavnosti obveščati predstojnika, v kolikor menijo, da bi bilo opravljanje dejavnosti v nasprotju z omejitvami, ki jih določata tako ZJU, kot tudi Pravilnik o delih, ki jih policist ne sme opravljati.

Glede na navedeno menimo, da ni ustavnopravno dopustno omejevati pravice policistov na način, da se jim naloži obveznost obveščanja generalnega direktorja policije o vsakem nameravanem opravljanju dopolnilnega dela oziroma pridobitne dejavnosti, tudi če gre za dejavnost znanstvenega ali pedagoškega dela, dela v kulturnih, umetniških, športnih, humanitarnih in drugih podobnih društvih in organizacijah ali delo na publicističnem področju. Takšno omejevanje pravic policistov, ki bi bilo vezano izključno na pisno soglasje generalnega direktorja policije, predstavlja nedopusten in nesorazmeren poseg v ustavnopravne pravice in svoboščine, kot so pravica do gospodarske svobode, pravica do svobode dela, svoboda znanstvenega in umetniškega ustvarjanja.

Obenem predlog določbe podaja nesorazmerno zakonsko pravico generalnemu direktorju policije, da z absolutno diskrecijsko pravico odloči ali bo določeno delo oziroma dejavnost ovirala policista pri opravljanju policijskih nalog, škodilo ugledu policije ali nasprotje interesov. Da bi takšno pravico lahko imel generalni direktor policije, bi morala predlagana določba sorazmerna, predpisovati bi morala določene kriterije in merila ter umeščena bi morala biti varstvo pravic v

obliki presoje tveganja opravljanja dela oziroma dejavnosti na javno korist, zatem pravico do pravnega sredstva, kar pa iz predlagane določbe ni ugotoviti.

Zato bi predlog 29. člena omogočal hude zlorabe in zmote, ki pa bodo predstavljale pregrob poseg v človekove pravice in svoboščine policistov. Hkrati tudi menimo, da gre s predlogom za podnormiranje že veljavnih določb (100. člen ZJU), ki že jasno določajo obveznosti javnih uslužbencev. Presoja, ali in v katerih primerih bo javni uslužbenec obvestil generalnega direktorja Policije, je skladno s 100. členom ZJU na javnem uslužbencu, in ne diskrecijsko na generalnemu direktorju policije.

## 13 30. ČLEN (NALOGE V ČASU STAVKE)

---

*V 76. členu se za drugim odstavkom dodata nova tretji in četrti odstavek, ki se glasita:*

*»(3) Policisti nimajo pravice stavkati v času delovanja policije na podlagi drugega odstavka 107. člena tega zakona.*

*(4) Policistom za čas, ko zaradi razlogov iz prejšnjega odstavka nimajo pravice do stavke, pripada dodatek k plači v višini dveh odstotkov povprečne zadnje mesečne bruto plače v Republiki Sloveniji, ugotovljene po uradnih statističnih podatkih.«*

### 13.1 AMANDMA K 30. ČLENU:

30.člen se črta.

#### **Obrazložitev:**

Predlagamo črtanje predloga 30. člena, saj je predlog člena v nasprotju s:

- 16. členom Ustave RS, ki določa, da je mogoče z ustavo določene človekove pravice in temeljne svoboščine izjemoma dopustno začasno razveljaviti ali omejiti zgolj v vojnem in izrednem stanju. Človekove pravice in temeljne svoboščine se smejo razveljaviti ali omejiti le za čas trajanja vojnega ali izrednega stanja, vendar v obsegu, ki ga tako stanje zahteva in tako, da sprejeti ukrepi ne povzročajo neenakopravnosti, ki bi temeljila le na rasi, narodni pripadnosti, spolu, jeziku, veri, političnem ali drugem prepričanju, gmotnem stanju, rojstvu, izobrazbi, družbenem položaju ali katerikoli drugi osebni okoliščini
- 92. člen Ustave RS, ki določa, kdaj se lahko razglasi vojno in izredno stanje, in sicer, kadar velika in splošna nevarnost ogroža obstoj države. O razglasitvi vojnega ali izrednega stanja, nujnih ukrepov in njihovi odpravi odloča na predlog vlade Državni zbor. Na podlagi tega ima Vlada oziroma delodajalec vse pravne možnosti, da na ustavnopravno dopusten način suspendira pravico tudi stavke v takšnih razmerah, zato ne potrebuje oziroma ni dopustna predlagana določba.
- 77. členom Ustave RS, kjer je ustavnopravno dopustna le omejitev stavke kar je že določeno v 76. členu ZODPol, nikakor pa ni mogoče stavke policistk in policistov z zakonom prepovedati.

Obenem je povsem nedopustno, da je Vlada RS kot delodajalec podpisala Sporazum o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list 74/2021 z dne 1.5.2021), ki se je odvijala z vsemi veljavnimi omejitvami iz 76. člena ZODPol v času obvladovanja in zaježitve virusa Covid 19, in pri tem ni bilo ogrožanja in poseganja v varnost državljanov. Vlada RS je v istem sporazumu soglašala (VII. točka), da PSS s podpisom tega sporazuma preneha izvajati stavkovne aktivnosti, kar pa ne pomeni, da je stavka končana. Stavka zaposlenih v Policiji se namreč, skladno z določbami iz sporazuma, konča z uveljavitvijo in uporabo novele zakona iz točke II., uredbe iz točke III. ter z izvršitvijo vseh ostalih določb sporazuma.

Poleg tega je predlagana določba ustavnopravno nedopustna tudi iz razlogov, da predlagatelj prepoved stavke veže na določbe 107. člena ZODPol, ki določa kaj je kriza v Policiji<sup>2</sup>, kar pa pomeni da predlaga prepoved stavke v primerih, ko o izrednih razmerah ne odloča Državni zbor RS. Glede na navedeno stavka v Policiji, upoštevajoč določbe Sporazuma o razreševanju stavkovnih zahtev, še ni končana, in se bo zaključila šele z izvršitvijo vseh zavez iz sporazuma, tako da je poseg v še aktualno stavko neustaven (organi MOD štejejo zakonski poseg omejevanja pravice do stavke med samo stavko kot evidentno kršitev konvencij MOD).

Posebej opozarjamo, da je Ustavno sodišče v svoji Odločbi U-I-289/13-25 pri presoji glede omejitve pravice do stavke in prepovedi v primeru vojske, odločilo: 7. Pravico do stavke urejajo tudi mednarodni instrumenti. Mednarodni pakt o ekonomskih, socialnih in kulturnih pravicah (Uradni list SFRJ, št. 7/71, in Uradni list RS, št. 35/92, MP, št. 9/92 – MPESKP) v 8. členu vsebuje pravico do sindikalne svobode, ki izrecno vključuje tudi pravico do stavke. Določa, da jo je z zakoni posamezne države mogoče omejiti tako na podlagi objektivnega kot tudi na podlagi subjektivnega kriterija. Pravico do združevanja na enak način ureja tudi Mednarodni pakt o državljanskih in političnih pravicah (Uradni list SFRJ, št. 7/91, in Uradni list RS, št. 35/92, MP, št. 9/92), ki za pripadnike oboroženih sil in policije v 22. členu dopušča omejitve te pravice tako po objektivnem kot tudi po subjektivnem kriteriju. Ne vsebuje pa pravice do stavke. Tudi po Evropski socialni listini – spremenjena (Uradni list RS, št. 24/99, MP, št. 7/99 – v nadaljevanju MESL) lahko vsaka pogodbenica z zakonom uredi uresničevanje pravice do stavke, pri čemer so morebitne omejitve upravičene le, če so v demokratični družbi nujne za zaščito pravic in svoboščin drugih ali za zaščito javnega interesa, državne varnosti, javnega zdravja ali morale (člen G). **Tudi MESL omogoča drugačno obravnavanje pripadnikov policije in pripadnikov oboroženih sil (5. člen). Po razlagi Evropskega odbora za socialne pravice MESL omogoča popolno prepoved organiziranja stavke le za pripadnike vojske, ne pa tudi za pripadnike policije.** 1 Pravico do stavke zagotavlja tudi Listina Evropske unije o temeljnih pravicah (UL C 326, 26. 10. 2012 – v nadaljevanju Listina), ki v 28. členu določa, da imajo delavci in delodajalci ali njihove organizacije v skladu s pravom Unije ter nacionalnimi zakonodajami in običaji pravico pogajati se in sklepati kolektivne pogodbe na ustreznih ravneh, v primeru nasprotja interesov pa pravico do kolektivnih ukrepov za obrambo svojih interesov, vključno s stavko.

<sup>2</sup> Kriza po tem zakonu pomeni nastanek izrednih oziroma izjemnih varnostnih dogodkov, pojavov, razmer, stanj in situacij, ki ogrožajo notranjo, nacionalno in mednarodno varnost oziroma lahko vodijo v vojno ali izredno stanje, policija pa mora za njihovo obvladovanje in zaradi nujnosti oziroma za zagotovitev varnosti, zavarovanja vitalnih interesov in pomembnih dobrin družbe v skladu s predpisi, načrti ter načeli in pravili mednarodnega prava uvesti in izvajati ukrepe kriznega odzivanja.

## 14 31. ČLEN (ZDRAVSTVENA KOMISIJA)

*V 82. členu se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:*

*»(3) Policist, za katerega komisija iz prvega odstavka tega člena oceni, da ni zmožen opravljati svojega dela, je pa zmožen opravljati drugo delo v policiji, je lahko začasno, v skladu z zakonom, ki ureja sistem javnih uslužbencev, premeščen na delovno mesto, ki ustreza njegovemu zdravstvenemu stanju, oziroma se mu določijo naloge, ki jih je zmožen opravljati glede na zdravstveno stanje. Pri začasni premestitvi iz prejšnjega stavka se zahteve glede seznanitve s prostimi delovnimi mesti ne upoštevajo. Ne glede na določbe zakona, ki ureja sistem javnih uslužbencev, za začasno premestitev policista z uradniškega na strokovno tehnično delovno mesto po tej določbi ni potrebno soglasje policista. Policist pri premestitvi na strokovno tehnično delovno mesto v skladu z zakonom, ki ureja sistem plač v javnem sektorju, obdrži število plačnih razredov napredovanja, ki jih je dosegel na prejšnjem delovnem mestu, če svojega dela ni več zmožen opravljati zaradi poškodbe pri delu ali poklicne bolezni.«.*

*Za petim odstavkom se doda nov šesti odstavek, ki se glasi:*

*»(6) Zdravstvena komisija ima za namen ocenjevanja zmožnosti za opravljanje dela pravico do brezplačne pridobitve in uporabe zdravstvenih in drugih osebnih podatkov policista, ki ga obravnava. Člani komisije so informacije o zdravstvenem stanju obravnavanega policista dolžni varovati v skladu s predpisi, ki urejajo varovanje občutljivih osebnih podatkov.«.*

### 14.1 AMANDMA K 31. ČLENU:

Črta se tretji stavek v predlagani spremembi tretjega odstavka 82. člena, ki se glasi: »Ne glede na določbe zakona, ki ureja sistem javnih uslužbencev, za začasno premestitev policista z uradniškega na strokovno tehnično delovno mesto po tej določbi ni potrebno soglasje policista.«.

#### **Obrazložitev:**

Predlagatelj z dopolnitvijo tretjega odstavka 82. člena ZODPol na novo določa pogoje za premestitev policista z uradniškega delovnega mesta na strokovno tehnično delovno mesto, in to na način da ta premestitev ni pogojena s soglasjem zaposlenega. Zato navedeni določbi izrecno nasprotujemo, saj gre po našem mnenju za grob in nesorazmeren poseg delodajalca v pravice iz delovnega razmerja in pravice iz naslova zdravstvenega in invalidskega zavarovanja.

Kot izhaja iz drugega odstavka obstoječega 82. člena ZODPol, zdravstveno komisijo ustanovi generalni direktor policije, in ne gre za zdravstveno ali invalidsko komisijo, ki bi bila ustanovljena s strani Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, katera pa ima jasno javno pooblastilo, da lahko presoja zdravstvena stanja zaposlenih in njihovo zmožnost opravljanja dela.

Predlagana določba je zato diskriminatorna, saj zaposlenega pred odločitvijo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, postavlja v manj ugoden položaj na podlagi ocene zdravstvene komisije delodajalca. Pomembno je, da za vse javne uslužbence določa pogoje premestitve (tudi iz zdravstvenih razlogov) zakon, ki ureja položaj javnih uslužbencev, zato bi v nasprotnem za policiste veljalo diskriminatorna obravnava na podlagi zdravstvenega stanja. Že

148. člen ZJU prepoveduje diskriminacijo zaradi bolezni in sicer tako, da premestitev zaradi delovnih potreb ni dopustna v času začasne nezmožnosti za delo zaradi bolezni, med nosečnostjo in med starševskim dopustom.

Zato mora delodajalec v takšnih primerih najprej poiskati možnosti premestitve zaposlenega na drugo uradniško delovno mesto oziroma mu mora določiti naloge, ki jih je po oceni delodajalčeve zdravstvene komisije zmožen opravljati. Vsled temu zaposleni ne sme utrpeti škode zaradi posledic poškodbe pri delu ali poklicne bolezni, ki bi bila povzročena z enostransko preuranjeno odločitvijo delodajalca. Šele če takšnega »ustreznega« uradniškega delovnega mesta ni, pa lahko delodajalec zaposlenemu predlaga premestitev na strokovno tehnično delovno mesto, vendar le ob njegovem soglasju. Menimo, da je zakonodaja na področju zdravstvenega in invalidskega zavarovanja povsem primerna, ustrezna in nediskriminatorna, zato predlagana sprememba ni potrebna.

Zaposlitev omogoča uresničevanje številnih človekovih pravic iz Ustave RS, kot so: pravice do osebnega dostojanstva in varnosti, pravice do socialne varnosti, pravice do zdravstvenega varstva in pravice invalidov. Delo pa je varovano tudi z načelom iz 2. člena Ustave RS (Slovenija je pravna in socialna država) in iz 66. člena. (varstvo dela). Vsled temu enostranska odločitev o premestitvi zaposlenega na podlagi zdravstvenega stanja ali poklicne bolezni, in brez soglasja zaposlenega posega v ustavnopravne človekove pravice in temeljne svoboščine.

## 15 35. ČLEN (OPRAVLJANJE NALOG POMOŽNE POLICIJE)

---

*V 101. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:*

*»(2) Kandidati za pomožne policiste so osebe na osnovnem usposabljanju za pomožne policiste, ki so sklenile pogodbo o osnovnem usposabljanju, ali osebe, ki so že uspešno opravile osnovno usposabljanje, niso pa še sklenile pogodbe o prostovoljni službi v pomožni policiji.«.*

*Za tretjim odstavkom se dodata nova četrti in peti odstavek, ki se glasita:*

*»(4) S pomožnim policistom se lahko po dopolnjeni starosti 60 let sklene nova pogodba o prostovoljni službi v pomožni policiji od enega do petih let, če uspešno opravi zdravniški pregled in če posebna komisija ugotovi, da ima ustrezne psihofizične sposobnosti.*

*(5) V pomožni policiji ne morejo sodelovati uslužbenec policije, uslužbenec ministrstva na področju logistično-podpornih nalog ter usmerjanja in nadzora policije, poklicni pripadnik Slovenske vojske, pripadnik rezervne sestave Slovenske vojske, uslužbenec Obveščevalno varnostne službe Ministrstva za obrambo, poklicni gasilec, uradna oseba Finančne uprave Republike Slovenije, pravosodni policist ali delavec, zaposlen v gospodarski družbi, zavodu ali drugi organizaciji, katere dejavnost je po odločitvi Vlade Republike Slovenije posebnega pomena za obrambo.«.*

*Dosedanji četrti in peti odstavek postaneta šesti in sedmi odstavek.*

*V dosedanjem šestem odstavku, ki postane osmi odstavek, se pred piko doda vejica in besedilo »ali notranja organizacijska enota generalne policijske uprave«.*

### 15.1 AMANDMA K 35. ČLENU:

Predlagamo, da se četrti odstavek 101. člena spremeni tako, da se glasi: »(4) S pomožnim policistom se lahko po dopolnjeni starosti 60 let izjemoma sklene nova pogodba o prostovoljni službi v pomožni policiji za obdobje enega leta, če uspešno opravi zdravniški pregled in če posebna komisija ugotovi, da ima ustrezne psihofizične sposobnosti, ki se zahtevajo po standardih za usposabljanje in izvajanje pooblastil s praktičnim postopkom za policiste.

Dodata se novi deveti in deseti odstavek, ki se glasita:

*»9) S pomožnim policistom, ki ima najmanj 15 let izkušenj na delovnem mestu policista in ne presega starostne omejitve iz tega člena, se lahko sklene pogodba o zaposlitvi za določen čas za obdobje, ki ni daljše od štirih mesecev v posameznem koledarskem letu. Pomožnega policista se razporedi na ustrezno delovno mesto, ki ustreza njegovi strokovni usposobljenosti ob upoštevanju 110. člena tega zakona. Ob sklenitvi pogodbe se mu določi za tri plačne razrede višji plačni razred od plačnega razreda izhodiščnega delovnega mesta iz pogodbe o zaposlitvi za določen čas.*

*10) Pomožnemu policistu iz prejšnjega odstavka, ki uživa pokojnino ali poklicno pokojnino, mu ne glede na zakon, ki določa pokojninsko in invalidsko zavarovanje, pravica do pokojnine ne miruje. Zanj se enako uporablja določba petega odstavka tega člena. «.*

**Obrazložitev:**

Predlogu nasprotujemo in predlagamo dopolnitev in spremembo 101. člena kot izhaja iz zgoraj navedenega amandmaja. Sklenitev pogodbe o prostovoljni službi v pomožni policiji za pomožne policiste, ki dopolnijo 60 let starosti se omeji za obdobje enega leta, zaradi razlogov zagotavljanja varnosti in zdravja pri delu in zdravstvenega varstva. Nujno potrebno je, da se v postopku izbire oziroma pred sklenitvijo pogodbe preveri, ali je posameznik psihofizično sposoben opravljati delo pomožnega policista, skladno s standardi, ki so predpisani za ta namen.

Predlagamo, da se postopoma normalizira uporaba pomožne policije v skladu z zakonom o urejanju trga dela, in zato predlagamo uvedbo pogodb za določen čas, izključno s strokovno usposobljenimi (upokojenimi) policisti, ki imajo 15 let delovnih izkušenj in lahko predstavljajo dodatne kadrovske resurse za obvladovanje varnostnih izzivov. Samo na ta način so pomožnim policistom omogočene pravice, ki izhajajo tudi iz SEU v zadevi C 216/15, ko določa, da je treba pojem „delavec“ v smislu Direktive 2008/104 razlagati tako, da zajema vsako osebo, ki opravlja delo, torej ki nek čas v korist druge osebe in po njenih navodilih za plačilo opravlja delo ter ki je iz tega naslova v zadevni državi članici zaščitena, ne glede na to, kakšna je pravna kvalifikacija njenega delovnega razmerja v nacionalni zakonodaji.

Predlog dodatnega »nagrajevanja« s povečanjem treh plačnih razredov višjega vrednotenja od izhodiščnega plačnega razreda delovnega mesta, za katerega pomožni policist sklene začasno pogodbo o zaposlitvi, in odstop od zakona, ki ureja pokojninsko in invalidsko zavarovanje, v delu mirovanja pravice do pokojnine, pa temelji na delovnih izkušnjah, motivaciji in povečanju interesa za sklenitev tovrstnih pogodb oziroma opravljanje dela pomožnih policistov. S takšnim pristopom se začasno zagotovi nujno potreben strokovne policijski kader, ki je sposoben obvladovati zahtevnejše varnostne izzive (turistična sezona, migracije...).

## 16 39. ČLEN (VPOKLIC POMOŽNE POLICIJE)

---

*V 104. členu se v prvem odstavku za prvo alinejo doda nova druga alineja, ki se glasi:*

*»– ob varnostnih pojavih, ki terjajo vključitev večjega števila policistov;«, dosedanje druga, tretja in četrta alineja pa postanejo tretja, četrta in peta alineja.*

*V dosednji peti alineji, ki postane šesta alineja, se pika nadomesti s podpičjem in se doda nova sedma alineja, ki se glasi:*

*»– za varovanje določenih oseb, prostorov in objektov državnih organov ali tujih predstavništev ter objektov policije.«.*

*V drugem odstavku se za drugim stavkom doda nov tretji stavek, ki se glasi:*

*»V primeru podaljšanja uporabe pomožne policije se lahko opravljanje nalog policije podaljša za čas trajanja vpoklicnih razlogov le tistemu pomožnemu policistu, ki s podaljšanjem soglaša.«.*

*V tretjem odstavku se besedilo »prve in druge« nadomesti z besedilom »prve, druge in tretje«.*

### 16.1 AMANDMA K 39. ČLENU

39.člen se črta.

#### **Obrazložitev:**

Nasprotujemo ureditvi in širjenju nalog in pomenu pomožnih policistov, saj je očitno namen določb, da se uzakoni tako imenovano prekarno delo policistov, in to mimo določb kolektivnih pogodb in standardov zaposlitve za redne policiste.

Ugotavljamo, da je organiziranje rezervnega sestava policije izhajalo iz organiziranja vojaške dolžnosti (Zakon o vojaški dolžnosti (ZVojD)) tako v miru kot vojni, katerega je natančneje za potrebe opravljanja policijskih nalog določal Zakon o policiji. Zakonske določbe so omogočile tudi preoblikovanje rezervne policije v prostovoljni sestav pomožne policije in jo natančneje opredelilo z Uredbo o pogodbenem opravljanju prostovoljne službe v pomožni policiji. Obstoječe stanje se je prepisalo v novejši Zakon o organiziranosti in delu v policiji (v nadaljevanju: ZODPol) in podrobneje določilo z Uredbo o pomožni policiji. V razvoju pomožne policije se je tako v daljšem časovnem obdobju postopno prešlo iz obveznega opravljanja vojaške dolžnosti v prostovoljno obliko službe v pomožni policiji na podlagi sklenjenih pogodb s prostovoljci (rezervnimi policisti, usposobljenimi kandidati za policiste, nekdanjimi ali upokojenimi policisti). Skupno vsemu je, da je država sama vseskozi določala pogoje dela, kot so: višina plačila za pripravljenost in opravljanje nalog policije, nadomestila, povračila in druge prejemke, odsotnost, pravice in dolžnosti pomožnih policistov in kandidatov za pomožne policiste, ki sledijo temeljem iz Zakona o vojaški dolžnosti (ZVojD). Ob preoblikovanju rezervnega sestava policije v pomožno policijo pa ne moremo več govoriti o vojaški dolžnosti, saj gre za prostovoljno vključevanje pripadnikov sestava, vendar gre za opravljanje dela na podlagi posebne pogodbe. Zato gre v tem primeru po našem mnenju za neko ponesrečeno križanje prostovoljne vojaške dolžnosti z vsemi elementi pogodbenega delovnega razmerja.

Menimo, da so bili ob sprejemanju ZODPol poslanci DZ RS zavedeni o namenu uporabe pomožne policije. Določbe ZODPol omogočajo pomožni policiji opravljanje vseh nalog Policije in se jih vsaj »teoretično« lahko uporablja za izvajanje vseh policijskih pooblastil (ali vsaj za številčno popolnitev patrulje). Prepričani smo, da se s pomožno policijo zgolj rešuje zgrešene kadrovske in plačne politike predhodnih Vlad RS, vodstev Ministrstva za notranje zadeve in Policije. V praksi se je vpeljala čista oblika prekarnega dela, ki je bila kot takšna omogočena z določbami ZODPol in podzakonskim aktom. Po našem mnenju je pri tem zelo vprašljiv dejanski status pomožnega policista in kakšno vlogo ima Policija v odnosu do pomožnega policista. Pogodbeno razmerje med pomožnim policistom in Policijo ima vse temeljne elemente odnosa med delojemalcem in delodajalcem medtem, ko se vse »pravice in obveznosti« (urejanje plačila za delo, pogoje za opravljanje nalog oz. dela) ureja enostransko, po volji delodajalca – ne glede na določbe Zakona o delovnih razmerjih, Zakona o javnih uslužbencih, Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, Zakona o urejanju trga dela in brez upoštevanja veljavnih kolektivnih pogodb. Dejstvo je, da delodajalec lahko enostransko določa in spreminja pogoje za opravljanje službe v pomožni policiji. Tako se je v praksi celo izkazalo, da je bila v teh okoliščinah ustvarjena zakonska podlaga za damping na področju plačila za delo in tudi pri pogojih dela v primerjavi s policisti. V PSS menimo, da je takšna oblika dela nedopustna, nemoralna, nejasna, celo ustavno sporna z vidika dolžnega spoštovanja konvencij MOD in prava EU ter nenazadnje iz vidika spoštovanja pravic zaposlenih.

Evropsko sodišče za človekove pravice se je v zadnjih sodbah jasno opredelilo, da je pojem delavca enoten pravni pojem prava EU in ni prepuščen razlagam posameznih držav članic, prav iz razloga zlorabe, ki je bila v neoliberalno usmerjenih Vladaх uzanca za zbijanje cene dela. Tako se je SEU v zadevi C 216/15, sklicujoč se na ustaljeno sodno prakso pri razlagi prava EU, jasno opredelilo, da: Pojem „delavec“ v smislu Direktive 2008/104 je potrebno razlagati tako, da zajema vsako osebo, ki opravlja delo, torej ki nek čas v korist druge osebe in po njenih navodilih za plačilo opravlja delo ter ki je iz tega naslova v zadevni državi članici zaščitena, ne glede na to, kakšna je pravna kvalifikacija njenega delovnega razmerja v nacionalni zakonodaji, narava pravne vezi, ki te dve osebi povezuje, in oblika tega razmerja... Prav policija kot nosilni subjekt sistema notranje varnosti, ki z uresničevanjem svojih nalog prispeva levji delež k notranji stabilnosti in varnosti države, na podlagi sklepov in Uredb Vlade RS, v tem trenutku predstavlja enega največjih delodajalcev v državi in hkrati »agencijo«, ki uporablja takšno obliko spornega prekarnega dela, zaradi česar je po našem mnenju tudi največji kršitelj temeljnih pravic delavcev, ki izhajajo iz dela.

Po preučitvi predpisov v PSS ugotavljamo, da je država kot delodajalec po našem mnenju presegla vse dopustne meje na področju določanja pogojev dela, plačila za delo, odmorov ter socialnih pravic, ki se urejajo v socialnem dialogu s kolektivnimi pogodbami. Na takšen način je delodajalec zavestno zaobšel socialni dialog in voljo reprezentativnih sindikatov na področju urejanja pravic in pogojev dela, ki so sicer že normativno pogojene in zagotovljene delavcem, ki opravljajo naloge policista. Na takšen način je država vsem delodajalcem v zasebnem sektorju dala jasno usmeritev, na kakšen način lahko izkoriščajo delovno silo. Potrebni so le dovolj kandidati, da lahko z oblikami občasnega dela z rotacijami večjega števila zaposlenih v posameznem letu zagotavljajo nemoten delovni proces, pri tem pa se izognejo obveznostim iz predpisov, ki veljajo za redno

zaposlene (tako glede plačila za delo, pravice do počitka, nadurnega dela, dela v posebnih pogojih, pokojninskim predpisom itd.).

## 17 44. ČLEN (UPORABA IZRAZOV KOMANDIR POLICIJSKE POSTAJE IN KOMANDIR OBMOČNE POLICIJSKE POSTAJE)

---

### ***(uporaba izrazov komandir policijske postaje in komandir območne policijske postaje)***

*(1) Kjer drug zakon ali podzakonski predpis uporablja izraz »komandir policijske postaje«, pomeni ta izraz »načelnik policijske postaje«.*

*(2) Kjer drug zakon ali podzakonski predpis uporablja izraz »komandir območne policijske postaje«, pomeni ta izraz »načelnik območne policijske postaje«.*

### **17.1 AMANDMA K 44. ČLENU:**

44. člen se črta.

### **Obrazložitev:**

Nasprotujemo predlagani spremembi saj iz skope obrazložitve predlagatelja ne izhaja namen in smisel spremembe. Takšen predlog bo povzročil nepotrebne finančne stroške zaradi prilagoditve izrazov, in organizacijske zaplete.