



Policijski sindikat Slovenije  
E-naslov: info@pss-slo.org

Številka: 109-4/2021/98 (1501-03)

Datum: 29. 10. 2021

**Zadeva: Sklep o imenovanju pomožnega oskrbnika premoženja – zahteva za ureditev pravne podlage in ustreznega plačila, odgovor**

Zveza: vaš dopis št. PSS-15/2021-154 z dne 23. 6. 2021

Z dopisom, navedenim pod zvezo, ste zaprosili za pojasnila o zakonitosti, posledicah in učinkih glede sklepov o imenovanju pomožnega oskrbnika premoženja. Menite, da določbe, na katere se sklicujejo omenjeni sklepi, ne dajejo ustrezne pravne podlage, da bi se lahko policistom, ki so bili imenovani za pomožne oskrbnike premoženja, takšne naloge sploh odrejale, saj gre za naloge, ki so izven opisa del in nalog delovnega mesta oziroma kot take predstavljajo nove obveznosti, ki naj ne bi izhajale iz veljavnih predpisov. Navajate, da zoper takšne sklepe ni možno sodno varstvo ter zaključujete, da gre za delo izven obsega delovnega mesta, ki hkrati predstavlja povečan obseg dela, zato bi morali vsebovati ustavno zagotovljene pravice v povezavi z načelom enakega varstva pravic in pravice do pravnega sredstva.

Uvodoma pojasnjujemo, da so sklepi o imenovanju pomožnega oskrbnika premoženja izdani na podlagi 16. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21 in 82/21; v nadaljevanju: ZDU-1) in 13. člena Pravilnika o tehnični opremini Ministrstva za notranje zadeve in organov v sestavi (št. 007-208/2016/3 z dne 1. 7. 2016, št. 007-7/2018/4 z dne 7. 2. 2018, št. 007-284/2018/9 z dne 18. 12. 2018 in št. 007-150/2019/14 z dne 4. 10. 2019; v nadaljevanju: pravilnik), v okviru katerih minister, oziroma od njega pooblaščen oseba<sup>1</sup>, na predlog vodje notranje organizacijske enote (v nadaljevanju: vodja NOE), imenuje pomožnega oskrbnika premoženja.

Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C in 203/20 – ZIUPOP DVE; v nadaljevanju: ZJU) v prvem odstavku 93. člena določa, da mora javni uslužbenec opravljati delo v skladu s predpisi, kolektivno pogodbo, pogodbo o zaposlitvi, splošnimi akti organa in kodeksom etike, nadalje pa tudi prvi odstavek 97. člena ZJU določa, da mora po odločitvi predstojnika javni uslužbenec prevzeti opravljanje dodatnega dela, ki je v interesu delodajalca,

<sup>1</sup> Na podlagi pooblastila ministra, št. 0200-35/2020/2 z dne 24. 3. 2020 in št. 0200-35/2020/5 z dne 7. 4. 2021, je za podpisovanje sklepov o imenovanju pomožnih oskrbnikov premoženja na GPU pooblaščen generalni direktor policije, na PU pa direktorji posameznih uprav.

če dodatno delo ustreza njegovi strokovni usposobljenosti. Prav tako pa tudi iz pogodb o zaposlitvi izhaja, da se glede pravic, obveznosti in odgovornosti, ki niso urejene s pogodbo, uporabljajo določbe ZJU, ZODPol in drugih predpisov, kolektivnih pogodb ter splošnih aktov delodajalca.

Dodajamo, da je pravilnik sprejet na podlagi 16. člena ZDU-1, prvega in sedmega odstavka 74. člena ter prvega in petega odstavka 114. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/13, 23/15 – popr., 10/17, 46/19 – odl. US, 47/19 in 153/21 – odl. US) ter v skladu s 3. členom Zakona o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16, 77/17, 36/19, 66/19 – ZDZ in 200/20; v nadaljevanju: ZODPol). Prav 3. člen ZODPol v prvi in drugi alineji prvega odstavka določa, da MNZ v razmerju do policije:

- določa razvojne, organizacijske, kadrovske in druge temeljne usmeritve za delo policije;
- izvaja strokovne naloge na področju upravljanja kadrovske, finančno-računovodske in logistično-podpornih virov za policijo, pri čemer je v drugem odstavku istega člena določeno, da način izvajanja nalog podrobneje predpiše minister.

Na podlagi navedenega, ni mogoče slediti vaši navedbi, da je pravilnik zgolj »interni« akt MNZ (pravilno bi bilo »splošni« akt delodajalca) in zato ne daje ne pravnega pooblastila niti pravic predstojniku organa, da bi lahko policistom odredil nove naloge, ki so izven obsega delovnega mesta oziroma ne izhajajo iz predpisov.

Povsem nerazumljiv pa je tudi vaš zaključek, da predmetni sklepi ne omogočajo ustreznega pravnega varstva policistom, ker ga ni mogoče pravno presoati. Res je sicer, da sklepi ne vsebujejo pravnega pouka, vendar to še ne pomeni, da pravnega varstva ni. To je namreč splošno zagotovljeno v drugem odstavku 24. člena ZJU, po katerem ima javni uslužbenec, ki meni, da delodajalec ne izpolnjuje obveznosti iz delovnega razmerja ali krši katero od njegovih pravic iz delovnega razmerja, pravico zahtevati, da delodajalec kršitev odpravi oziroma da svoje obveznosti izpolni. Zoper odločitev delodajalca je zagotovljeno pravno varstvo, in sicer z vložitvijo pritožbe na Komisijo za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije ter zoper odločitev te, z vložitvijo tožbe na pristojno delovno sodišče, česar so se javni uslužbenci že posluževali.

Delo pomožnih oskrbnikov premoženja je mogoče v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo sistem plač v javnem sektorju tudi ustrezno ovrednotiti. Zadolžitve, ki jih imajo javni uslužbenci kot pomožni oskrbniki, opravljajo v okviru rednega delovnega časa, torej opravljanje nalog pomožnega oskrbnika ne predstavlja nujno tudi povečanega obsega dela. Vodja NOE (torej tisti, ki je tudi predlagal imenovanje pomožnega oskrbnika premoženja) pa bo moral sproti prilagajati obseg dodeljenega dela in zagotavljati, da bodo imenovane osebe lahko opravljale naloge, za katere so zadolžene na podlagi sklepa, hkrati pa bo tudi presojal in ugotavljal njihovo obremenjenost v posameznem mesecu in na podlagi teh ugotovitev predlagal izplačilo dela plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.

Od 1. julija 2020 dalje se ponovno izplačuje tudi redna delovna uspešnost v skladu z določbami Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18) in določbami Kolektivne pogodbe za javni sektor (Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18; v nadaljevanju: KPJS), ki prav tako predstavlja eno izmed možnosti, kadar vodja prepozna in ovrednoti delovni prispevek posameznega javnega uslužbenca, ki je po kriterijih, kot jih določa 31. člen KPJS, dosegel nadpovprečne delovne rezultate pri opravljanju svojih rednih delovnih nalog, vključno z nalogami pomožnega oskrbnika premoženja.

S spoštovanjem,

Aleš Hojs  
minister

Poslati:

- naslovníku – po e-pošti